

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **10645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Мега кънстракшън“ ЕООД - редовно уведомено, не изпраща представител. На 28.04.2026 г., в 14:40 ч., по имейл на съда е изпратен болничен лист от адв. М., в който е отразено, че е в отпуск поради неработоспособност от 28.04.2026 г. до 29.04.2026 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СПП редовно уведомена, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Я. Н. – редовно призовано, се явява.

ЮРК. Р.: По ваша преценка по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че болничният лист не удостоверява невъзможност на адв. М. за явяване в днешното съдебно заседание, доколкото няма необходимото съдържание съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, която изисква при невъзможност за явяване пред органите на съдебната власт, то това да се удостовери и посочи в съответния медицински документ. В представения болничен лист липсва такава удостоверяване.

Отделно от това, разпоредбата на чл. 139, ал. 1 АПК налага отлагане на делото при наличието на кумулативност за невъзможност за явяване на пълномощника и при невъзможност на страната да се яви. В случая не се сочат никакви невъзможности за явяване на управителя на дружеството.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от същото на ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Я. Н., 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на всички въпроси и следва да се приеме заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесените депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 460,16 евро (четирисотин и шестдесет евро и шестнадесет цента).

ЮРК. Р.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата от ищеца. Същата е неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля искът да бъде уважен в рамките на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

