

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3743** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от П. Д. П. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на ТД Митница „Б.“ – Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проф. д-р М. З., редовно призован, не се явява.

АДВ. Ж. – Разговарях с вещото лице и той ме информира, че е объркал часа на съдебното заседание. Разбрал е, че делото е насрочено за днес, но от 14:00 часа.

С оглед на обстоятелството, че проф. З. не се явява към така обявения час и предвид факта, че след осъществен контакт със същия от адвокат Ж., съдът констатира, че същият пътува към [населено място],

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото за 14:00 часа, в същия ден, за когато страните са уведомени.

В съдебната зала, в 11:47 часа се явиха страните, заедно с вещото лице и съобщиха на съда, че са в готовност да започнем съдебното заседание.

Съдът провери явилите се страни, както и вещото лице – проф. М. Д. З..

**СТРАНИТЕ /поотделно/: ДА СЕ ДАДЕ ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, в час, по-рано от така обявения час. С оглед заявеното от страните и от вещото лице, поради

което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпила съдебно - химическа експертиза от проф. д-р М. З..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Д. З. – 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице – Съществуват ли нормативно уредени, референтни стойности, които когато се изследват чрез пенетрация да дават отговор за вида на стоката и каква е стоката.

Вещото лице: В света не съществува и няма разработен такъв метод, който да е кредитиран и чрез пенетрация да определя дали стоката е допълнително обработена /текстурирана / до шортънинг. В ЦМЛ е разработен такъв метод, но той не е стандартизиран по БДС. Този метод е използван от административния орган при извършеното изследване на внесенения продукт. По признание на ръководителя, на ЦМЛ - А. Н., този метод не е стандартизиран по БДС и лабораторията също не е акредитирана. Използват този метод, който е разработен на базата на американски метод „АОКС 1660“ и на базата на устен доклад. Американският метод е за определяне само на твърдост и няма референтни стойности, за да се каже „под 100 гр. на кв. см. твърдост, продуктът не е такъв“. Нито американският метод може да се използва, нито този, който е разработен в ЦМЛ. Когато ЦМЛ подаде заявка и той се превърне в БДС, тогава може да се ползва. От друга страна, ръководителят на Митница „Б.“, изрично, протестира да се ползват анализи от неакредитирана лаборатория. ЦМЛ също трябва да бъде акредитирана.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице: В експертизата сте описали едно несъответствие - говорите за мм, а после за см.

Вещото лице: По решение на съда, аз трябваше да присъствам в ЦМЛ на измерването. Аз нямам право да измервам. Този продукт беше пуснат в метален конус и той потъна до половината. На дисплея, на апарата се изписа 395 мм, което са 39 см. Показаха ми банка с палмово масло, за да видя, че е полутечна. На етикета пишеше „П. олеин“. Това са два различни продукта. Има противоречие на двете страни, на митницата. В митническата експертиза се описва как се стопява продуктът при температура от 70 градуса, за да се влоши така наречената „микро кристална бета структура“. Мазнините съществуват в три структури – „алфа, бета при и бета“. „А.“ е най-нестабилната структура и там кристалите са в хаотично състояние. Когато се охлажда продукта, преминава в така наречената „бета при“ структура, където те са частично ориентирани. Тази структура също е нестабилна и се преминава в стабилната „бета“ структура. Тогава продуктът е твърд. Не казват в ЦМЛ колко часа са държали продукта. Продуктът е твърд. Казаха ми, че са получили два слоя –

горният течен, а долният твърд. Не казаха колко часа са държали пробата. И аз съм правил такъв експеримент и пробата на другия ден е твърда, няма разслояване. Продуктът е твърд. Може да се получават два слоя, когато се загрее маслото.

Въпрос на съда: Може ли категорично, със сертифицирани методи, да се посочи точно какво е съдържанието на този продукт?

Вещото лице: Има методи и те са цитирани. В ЦМЛ доказват, че съставът е еднакъв, свойствата са различни. Централна митническа лаборатория е трябвало да изчака няколко дни. Този продукт е твърд продукт и за да стане в течно състояние трябва да се подложи на висока температурата над 80 градуса. Според ЦМЛ се получават два слоя. Аз изчаках 72 часа и след това продуктът се втвърдява. ЦМЛ интерпретират резултата и казват, че това е „бета при“ структура. Това са анализи, с които може да се установи. В монографията на американските учени, пише, че информацията няма да е напълно достоверна защото съставът е много сложен. Тук имаме 15 мастни киселини, които са закачени за глицерина. В заключението казвам, че не може да се установи категорично наличие на допълнителна обработка. Този продукт е произведен и след това не е подложен на обработка. За да се използва този продукт, зависи за какви цели е нужен, може да се подложи на обработка. Твърдостта, която се измерва чрез пенетрация служи да се определи каква е твърдостта и в зависимост от твърдостта, това палмово масло отива по различно предназначение. Никъде не се споменава „текстуриране“ в американския стандарт. Има икономически момент, една такава допълнителна обработка, рафинацията се извършва на висока температура, като последната операция е да се отстранят летливите вещества. При палмовото масло, температурата е 240 - 270 градуса, след което се охлажда и се пакетира. ЦМЛ твърди, че е обработено допълнително. Допълнителна обработка означава, това охладено масло да се загрее, после да се охлади. Това струва по 50 долара на тон, минимум. Това противоречи на икономическата логика.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице: Знам, че сте направил, отново, изследване в ЦМЛ. Вие присъствахте ли на самото изследване в лабораторията? Изчакахте ли до края?

Вещото лице: Да, присъствах. вместо да потъва на 39 на дисплея се изписа 339. Не съм изчакал до край. От лабораторията ми изпратиха снимка и аз си повторих този опит. В момента съм един от най-заетите хора. Бил съм ръководител на лабораторията в П. университет. Преди правехме анализите там, но от Агенция „Митници“ казаха, че не ни е акредитирана лабораторията и анализът трябва да се прави акредитирана лаборатория. Получих резултатите по мейл, от лабораторията. Мазнините са изключително сложна структура.

ЮРК. Д.: Представям пред съда, резултатите от лабораторията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. З..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА така представените от юрк. Д., представени писмени доказателства, а именно изпратен мейл от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/, от д-р инж. А. Д. – Началник отдел в ЦМЛ, адресиран до проф. З., като към мейла са приложени и изпратени снимки на извършеното изследване, на продукта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: ДА се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Моля да приемете списък на разноските и прилагам договор за правна помощ и съдействие, както и допълнително заплатените разноски по настоящото дело. Представям и моля да приемете писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, която не е издавала акредитация на никоя лаборатория в страната, за изследване на текстурирана мазнина чрез пенетрация. Представям и второ писмо от същата служба, с което посочва, че при тях, в лаборатории, в страната, които имат акредитация да изследват мастно-киселинен състав и йодно число на растителни мазнини, измежду тях не е ЦМЛ.

ЮРК. Д.: Запознах се с представените доказателства. Нямам възражения и моля да се приемат.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писма на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, депозирани от адв. Ж. в днешното съдебно заседание, за посочените от нея, обстоятелства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Моля да ни присъдите разноските по делото, съобразно представения списък с разноски. Подробни съображения, относно незаконосъобразността на административния акт, ще изложа в писмени бележки, поради което моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност да представя, допълнително, писмено становище. Моля да ми присъдите юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:23 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: