

Протокол

№

гр. София, 04.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 04.06.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1654** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з. Представява се от адв.Ц., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“-С., редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представява се от юрк.Й.-Т., надлежно упълномощена от днес.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

юрк. Й.-Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба–становище на адв.Ц. от 29.04.2015 г., с която конкретизира съобразителната част на жалбата досежно правното основание за претендираната законна лихва и представя заверени по реда на ЗА два броя пълномощни за установяване на представителната му власт по делото.

ДОКЛАДВА писмо от 11.05.2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав с изпратено за послужване адм. дело № 11546/12 г. по описа му.

адв.Ц.: Поддържам молбата-становище от 29.04.2015 г. В съответствие с дадената ми от съда възможност в първо с.з., заявявам, че се запознах с административната преписка. По съдържащите се в нея писмени доказателства, нямам възражения; оспорвания също нямаме, да се приемат по делото. Тъй като по делото е представено платежно нареждане за плащане на главницата от 16.10.2014 г., признаваме, че ответникът е заплатил също и законната лихва, определена в диспозитива на оспореното решение, считано от 01.09.2012 г. до окончателното изплащане. Претендираната законна лихва преди тази дата остава дължима. Изисканото и изпратено за послужване адм. д. № 11546/2012 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав не възразяваме да се приобщи и приложените в досието му писмени доказателства да се приемат по настоящото дело.

юрк.Й.-Т.: Получили сме препис от молбата на жалбоподателя от 29.04.2015 г. Ще обсъждаме изложените в нея доводи в хода по същество на делото. Действително определената по административен ред законна лихва е ефективно платена на жалбоподателя. Не възразяваме да се приобщи адм.дело № 11546/12 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав, за послужване към настоящото дело.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в адм. д. № 11546/12 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав, което прилага за

послужване по настоящото дело.

адв.Ц.: Нямаме повече искания по доказателствата.

юрк.Й.-Т.: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, като намира спора за изяснен от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв.Ц.: Моля съдът да отмени оспорения акт в частта досежно началната дата на дължимата се върху главницата законна лихва. Моля да ни се присъдят направените по делото разноси само за държавна такса. Няма да представяме писмена защита.

юрк.Й.-Т.: Моля да се отхвърли изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Доводи ще изложа в писмена защита, за чието представяне моля да ми определи срок. Моля да ни присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на процесуалния представител на ответника 14-дневен срок за представяне на писмена защита с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: