

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1152** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от А. М. А., с искане за прогласяване нищожността на Определение № 9598/09.12.2019 г. на Административен съд – София град /АССГ/, постановено по адм. дело № 9234/2019 г., както и Определение № 793/29.01.2020 г. по същото дело.

По делото е постановено решение № 7233/14.12.2020 г., с което исковата молба е отхвърлена. Определението е влязло в сила на 05.01.2021 г.

С молба със заглавие „Искане за допълване – чл. 176 АПК“, жалбоподателят е изложил множество обидни квалификации спрямо настоящия съдебен състав „незаконен докладчик, действащ проф. престъпник, подкупена – душевно болна“ и др. Със същата молба, жалбоподателят е дал указания на съда какво трябва да съдържа едно съдебно решение.

Със същата молба е направено искане за издаване на „заверен препис от доказателството – А.А. е обжалвал З. № 87/99 г. ДНСК пред СГС дело № 1407/99 г...“, както и е поискан отвод на съда.

В молбата е посочено, че се подава по адм.д. № 12334/2020 г. на АССГ, но с оглед съдържанието на същата, очевидно е по дело № 1152/2020 г.

От така подадената молба, съдът единствено може да установи, че му се иска отвод, както и че се иска препис от доказателството, от което съдът е направил извод, че жалбоподателя е оспорил З. № 87/99 г. ДНСК пред СГС дело № 1407/99 г.

От останалата част от молбата не може да установи какво е искането му от съда и тъй като един път вече е бил сезиран с искане за допълване на решение по делото, както и за поправка на очевидна фактическа грешка, касателно същите искания, не следва повторно да разглежда същата молба, в случай, че тя е такава по чл. 176 АПК. Тъй като молбата съдържа множество обидни квалификации, на жалбоподателя следва да се укаже, че в исканията си до съда не следва да се съдържат нецензурни думи, обиди или заплахи. При последващо подобно съдържание на искане от страна на

жалбоподателя, отново ще му бъде наложена глоба.

На жалбоподателя да се издаде препис от съдебно решение от 29.12.2000 г. по дело № 1407/99 г. на СГС, намиращо се в кориците на делото единствено първа страница от него.

Искането за отвод на съда е неоснователно. Делото е приключило с влязло в сила решение, постановено от 30 състав на АССГ, съдия Л. П., която към настоящия момент вече не е съдия в този съд. Със заповед на председателя на АССГ, съдия З. Д. е определена да разглежда текущия доклад и закритите съдебни заседания на 30 състав. Съдебният състав не е заинтересован от произнасянето си по никоя от множеството молби, с които е сезиран от жалбоподателя. На съда е служебно известно, че жалбоподателя се съмнява в компетентността на всеки един съдия, който не е уважил направено от него искане, но това не означава, че е заинтересован от делата, които жалбоподателят води в АССГ.

Предвид изложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ПРЕДУПРЕЖДАВА А. М. А., че при последващо искане/молба със съдържание не отговарящо на изискванията на закона и по-конкретно на чл. 150, ал.3 АПК, ще му бъде наложена глоба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав.

УКАЗВА на А. М. А., че няма да се произнася по „Искане за допълване – чл. 176 АПК“, тъй като веднъж вече се е произнесъл и го е оставил без уважение.

НА А. М. А. да се издаде копие от съдържащата се по делото първа страница на решение от 29.12.2000 г. по дело № 1407/99 г. на СГС.

СЪДИЯ: