

РЕШЕНИЕ

№ 1723

гр. София, 16.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.88 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС).
Образувано е по жалба на Сдружение „Б.“ с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Л. К., срещу Становище по екологична оценка № 9-6/2023г. издадено от Министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван проект на „План за управление на риска от наводнения в Черноморски район за басейново управление 2022-2027г.“.

Жалбата е адресирана до Върховен административен съд, като а определение от 08.02.2024г. по адм.дело № 960/2024г. на ВАС, Шесто отделение, делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

От писмо от 15.04.2024г. на Б. дирекция "Черноморски район" се установява, че оспореното становище не е свързано с реализацията на обекти, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност по смисъла на §1, т.76 от ДР на ЗООС. В тази връзка, по аргумент от разпоредбите на чл.88, ал.3, 4 и 5 ЗООС, компетентен да разгледа жалбата по правилата на родовата подсъдност е АССГ.

Жалбоподателят поддържа, че е заинтересована страна да обжалва процесното становище, като е участвал активно в процедурите по изготвяне на ПУРН и е предлагал множество мерки. Поддържа, че обжалваният акт е неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че ПУРН 2022-2027 и процесното Становище, неразделна част от него, ще трябва да се изпълняват съвместно с все още действащия ПУРН

2016-2021г., поради което по недопустим начин влизат в колизия с действащ общ административен акт. Поддържа, че Мярка № 10, от раздел I, подраздел В. – да не се допуска изсичане на крайречни галерии и изсичане в речните корита на дървесни и храстовидни видове, представляващи крайречни природни местообитания, е в противоречие с чл.140, ал.3, т.2 ЗВ, както и чл.143, ал.1 ЗВ. Мярката не е била включена в публикувания за обществено обсъждане проект на ПУРН, с оглед на което и обществеността е била лишена от възможност да се запознае с нея, което е нарушение на чл.19, ал.1 от Наредбата за ЕО и чл.3, т.4 от ЗООС. Освен, че противоречи на закона, мярката създава реална опасност за хората и населените места. Поддържа, че обжалваното Становище се основава на Доклад за оценка степента на въздействие (ДОСВ), в който доклад обаче, се допуснати редица пропуски, като са оценени само въздействията от мерките включени в ПУРН, но не е оценено пълното съдържание и въздействието на плана върху предмета и целите на защитените зони като цяло. В тази връзка в ДОСВ не са представени заключения на експертите, дали са достатъчно пълни оценките на риска за Черноморски район, дали са достатъчни определените райони със значителен потенциален риск от наводнения, като има и пропуснати райони с доказани наводнения от преди, което е нарушение на чл.21 от Наредбата за ОС. ДОСВ не отговаря и на изискванията на чл.22, т.2, т.3, т.4 и т.7 от Наредбата за ОС. Поддържа, че с оглед изменението на чл.159, ал.3 от ЗВ, е важно оценката на степента на въздействие на новия ПУРН, да е обвързана и с характеристиките на стария, все още действащ ПУРБ (2016-2021) и с условията и мерките от Становището по ЕО на този план. Поддържа, че с приетата нова разпоредба на чл.146о, ал.3 от ЗВ се осигурява т.н. „нулева алтернатива“ – запазване действието на плановите документи за управление на риска от вредното въздействие на водите, съобразно действащите все още ПУРН и ПУРБ. В тази връзка изтъква, че е по-целесъобразно първо да се приеме новия ПУРБ, с който ще има нови граници на водните тела и нов брой водни тела и едва след това, въз основа на него да се приеме и ПУРН. По тези съображения прави искане за отмяна на оспорения акт.

Ответникът - Министър на околната среда и водите, чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – възложител - Б. дирекция "Черноморски район", [населено място], чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

От събраните по делото писмени доказателства, неоспорени от страните, се установява, че процесното административно производство е започнало с внасянето на уведомление вх. № ЕО-34/23.08.2021 г. до МОСВ, подадено от директора на БД „Черноморски район“, за изготвяне на план/програма на проекта на ПУРН в ЧР по образец Приложение № 3 към чл.8, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми – Наредба ЕО и уведомление за план, програма и проект по Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони – Наредбата за ОС.

С писмо с изх. № ЕО-34/21.09.2021г. на МОСВ, възложителят е информиран за приложимата процедура по реда на ЗООС и ЗБР, както и, че уведомлението по Наредбата за ОС е прието и като уведомление по смисъла на чл. 8, ал. 1 от Наредбата

за ЕО. На основание чл.8, ла.4 от Наредбата за ЕО, на интернет страницата на МОСВ е публикувано съобщение за определена процедура по задължителна ЕО на проекта на ПУРН в ЧР 2022-2027г. с възложител Б. дирекция „Черноморски район“.

С писмо с вх. № ЕО-34/22.12.2022г. от БДЧР са внесени задание за обхват и съдържанието на доклада за екологична оценка на проект на ПУРН в ИБР 2022-2027 г.; схема за провеждане на консултации с обществеността, заинтересованите органи и трети лица, които има вероятност да бъдат засегнати от Плана, както и проект на ПУРН в БДЧР 2022-2027г., вкл. програма от мерки.

Изискани са становища от специализирани дирекции в МОСВ - „Национална служба за защита на природата“ (НСЗП), „Политики по изменение на климата“ (ПИК), „Управление на водите“ (УВ), „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ (УООП), „Координация на въпросите на ЕС и международно сътрудничество“ (КВЕСМС), „Опазване чистотата на въздуха“ (ОЧВ) и „Национален координационен център“ (НКЦ). Въз основа на получените становища с писмо с изх. № ЕО-34/10.02.2023 г. МОСВ е изразило становище по заданието за обхвата и съдържанието на ЕО и схема за провеждане на консултации с обществеността, заинтересованите органи и трети лица. Възложителят (БД ЧР) е уведомен, че проектът на ПУРН е допустим при съобразяване с режимите на защитените територии определени със Закона за защитените територии, заповедите за обявяването им и с утвърдените планове и режимите на защитените зони, определени със заповедите за обявяването им и с утвърдените планове за управление. Възложителят е информиран, че проектът на ПУРН в ЧР 2022-2027г. има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони от мрежата „Натура 2000“, съответно е необходимо изготвянето на ДОСВ върху предмета и целите за опазване на защитените зони.

Изготвеният ДОСВ е внесен от БДЧР за оценка на неговото качество, като с писмо изх.№ ЕО-34/25.09.2023г. на МОСВ, докладът е оценен с положителна оценка на качеството и са дадени указания за последващи действия.

С писмо вх.№ ЕО-34/28.09.2023г. от БДЧР са предоставени за провеждане на консултации: доклада за ЕО на проекта на ПУРН с приложения, в т.ч. нетехническо резюме на доклада за ЕО, ДОСВ, съобщение за провеждане на консултации и проект на плана. Съобщението е публикувано на интернет страницата на МОСВ на 29.09.2023г.

Общественото обсъждане е организирано и проведено от възложителя на 30.10.2023г., като е постъпило становище от жалбоподателя Сдружение „Б.“.

С писмо изх.№ ЕО-34/06.11.2023г., МОСВ е изразило становище по документацията по ЕО, като са предложени мерки по наблюдение и контрол на въздействието върху околната среда при прилагането на плана.

Искането за издаване на становище по ЕО е внесено от БДЧР на 10.11.2023г. Същото е окомплектовано за внасяне за разглеждане на заседание на Междуведомствена комисия (МК) – специализиран състав на Висшия експертен екологичен съвет (В.) към министъра на околната среда и водите, съгласно чл.5, ал.1 от Наредба за ЕО.

Дирекция НСЗП съгласува проекта на ПУРН. Със свое решение от 23.11.2023г., МК предлага на МОСВ за подпис Становището по ЕО за съгласуване на проекта на ПУРН в ЧР 2022-2027г.

Възражения от жалбоподателя - Сдружение „Б.“ са постъпили в МОСВ с писмо с

вх.№ ЕО-32/23.11.2023г. Възраженията са приети за неоснователни, като с обжалваното в настоящото производство Становище по екологична оценка № 9-6/2023г. издадено от министъра на околната среда и водите, е съгласуван проект на „План за управление на риска от наводнения в Черноморски район за басейново управление 2022-2027г.“. Становището е публикувано на интернет страницата на МОСВ на 01.12.2023г.

В съдебно заседание са приети като писмени доказателства – копие от стр.452 от ДОСВ; писмо от 16.08.2024г. от зам. министър на земеделието и храните и писмо от 28.06.2024г. на изп. директор на „Напоителни системи“ ЕАД.

Приетите писмени доказателства и установените по-горе обстоятелства, не се оспорват от страните.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от права страна следното:

Жалбата е допустима. Съгласно § 1, т. 24 ДР ЗООС „общественост“ е едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, създадени в съответствие с националното законодателство. Според § 1, т. 25 от ДР на ЗООС „засегната общественост“ е обществеността по т. 24, която е засегната или с вероятност да бъде засегната, или която има интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на този закон или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство. Сдружение „Б.“ е регистрирано като сдружение с нестопанска цел за извършване на дейност в обществена полза и е създадено с цел опазването и възстановяването на флората и фауната в природните екосистеми и съхранението им за бъдещите поколения. Сдружението изпълнява функциите, характерни за екологичните неправителствени организации, охраняващи обществените интереси в областта на екологията. Поради това сдружението представлява общественост по смисъла на § 1, т. 24 ДР на ЗООС, която е засегната или е с вероятност да бъде засегната и е сред заинтересуваните лица с право на жалба по реда на чл. 88, ал. 3 ЗООС.

Предмет на оспорване е Становище на по екологична оценка по чл. 84, ал. 1 от ЗООС, издадено от министъра на околната среда и водите. На основание чл.88, ал.3 ЗООС, заинтересуваните лица може да обжалват становището по екологична оценка или решението, с което е преценено да се извършва или да не се извършва екологична оценка, по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Становището е издадено от компетентния орган по чл.84, ал.1 ЗООС и отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност съгласно чл.26, ал.2 от

Наредбата за ЕО, в това число и съдържа обосновка за предпочитаната алтернатива от гледна точка на околната среда (т.6 от мотивната част) и мерките за наблюдение и контрол при прилагането на плана – раздел II от становището.

Съгласно чл.84, ал.2 ЗООС, становището се издава след провеждане на изискващата се процедура, определена с наредбата по чл.90 от ЗООС – цитираната по-горе Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми – Наредба ЕО. В процесния случай е спазена процедурата по Наредбата за ЕО, като е спазена последователността от действия за извършване на екологичната оценка съгласно чл.3, ал.1 от Наредба за ЕО. Компетентният орган (МОСВ) е уведомен от възложителя и е преценена необходимостта и обхвата на ЕО с цитираното по-горе писмо на МОСВ от 10.02.2023г. След получаване на указанията е изготвен доклад за ЕО на проекта на ПУРН, който е представен на компетентния орган. Проведени са консултации с обществеността, заинтересувани органи и трети лица, които има вероятност да бъдат засегнати от плана или програмата, на 30.10.2023г., като са постъпили становища, в това число и от жалбоподателя Сдружение „Б.“. Въз основа на представените документи и резултатите от консултациите е издадено обжалваното Становище по ЕО.

Предвид гореизложеното съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По конкретните възражения на жалбоподателя за материална незаконосъобразност на акта:

Съгласно разпоредбата на чл.84, ал.1 и ал.2 на ЗООС, Министърът на околната среда и водите или директорът на съответната РИОСВ е компетентният орган за издаване на становище или решение по екологична оценка на планове и програми съгласно чл. 82, ал. 4. Становището или решението по ал.1 се издава след провеждане на изискващата се процедура и се основава на цялата документация, изготвена или изискана в хода на проведената процедура, включително при отчитане на резултатите от обществените консултации.

Съгласно чл.81, ал.2 ЗООС, с екологичната оценка и О. се цели интегриране на предвижданията по отношение на околната среда в процеса на развитие като цяло и въвеждане принципа на устойчиво развитие в съответствие с чл. 3 и 9 ЗООС. "Устойчиво развитие" съгласно пар.1, т.50 от ДР на ЗООС., е развитие, което отговаря на нуждите на настоящето, без да ограничава и нарушава способността и възможността на бъдещите поколения да посрещат своите собствени потребности. Устойчивото развитие обединява два основни стремежа на обществото: а) постигане на икономическо развитие, осигуряващо нарастващ жизнен стандарт и б) опазване и подобряване на околната среда сега и в бъдеще.

В конкретния случай не е спорно, че изготвянето на екологична оценка е задължително на основание чл.85, ал.1 ЗООС. Доколкото ПУРН попада в обхвата на оценката по чл.81, ал.1 ЗООС, следва да се извърши и оценка за съвместимост по реда на чл.31 от ЗБР, на основание чл.81, ал.5 от ЗООС.

В цитираната по-горе Наредба за ЕО, издадена на основание чл.90 от ЗООС, са уредени предпоставките, при наличие на които компетентният административен орган следва да издаде становище по ЕО. Съгласно чл.26, ал.1, т.1 от Наредбата, компетентният орган издава становище по ЕО, като съгласува плана/програмата, когато предвижданията на плана/програмата са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве - б. "а"; в резултат на провеждането

на консултациите не са постъпили мотивирани възражения по законосъобразност - б. „б“; в) заключението от извършената оценка по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 от Закона за биологичното разнообразие – б. „в“ и е депозирано мотивирано становище на специализираните компетентни органи - МЗ или съответната РЗИ, че не се предполага значително отрицателно въздействие и възникване на риск за човешкото здраве при прилагането на плана/програмата.

Основанията да бъде отказано съгласуване на плана/програмата са посочени в т.2 – предвижданията в тях не са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве; са получени мотивирани възражения срещу прилагането на плана или програмата или по законосъобразност; заключението от извършената оценка по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие е, че предметът на опазване в съответната защитена зона ще бъде значително увреден; е депозирано мотивирано становище на специализираните компетентни органи - МЗ или съответната РЗИ, че при прилагане на плана/програмата може да се окаже значително отрицателно въздействие върху здравето на хората.

Настоящият състав като взе предвид приложените по делото писмени доказателства намира за правилен и законосъобразен изводът на административния орган, че са налице законовите предпоставки за издаване на становище по ЕО за съгласуване на представения проект на „План за управление на риска от наводнения в Черноморски район за басейново управление 2022-2027г.“

От писмените доказателства се установява, че докладът за екологична оценка с приложен към него доклад за оценка на степента на въздействие (ОСВ) на процесния проект на план, са разгледани от междуведомствената комисия – специализиран състав на Висш експертен екологичен съвет към МОСВ, съгласно чл.5, ал.1 от Наредба за ЕО. МК представлява специализиран помощен орган към МОСВ, съставен от представители на МОСВ, МЗХ, ИАГ, независими експерти, представители на РИОСВ – С., на възложителите и на експертните колективи изготвили двата доклада. При разглеждането на докладите са направени предложения за промени в конкретни точки и касаещи конкретни мерки, като са съобразени събраните в хода на производството становища от специализирани органи (приложени към преписката). Предложенията за промени са приети и е одобрен окончателен вариант на доклада за ЕО и ДОСВ. Направено е заключение, че проектът за ПУРН, не влиза в противоречие с цели по опазване на околната среда на международна и национално ниво; интегрира относимите цели по опазване на околната среда на международно и национално ниво вкл. ще допринесе за постигането им и ще има пряк и непряк принос при изпълнението на цели от стратегически документи на европейско и национално ниво. Изведен е извод, че изпълнението на ПУРН ще бъде с принос за разрешаване на екологичните проблеми, а прилагането му няма потенциал да доведе до задълбочаване на съществуващи или възникване на нови екологични пробелми – при спазване на мерките. В т.3, са изложени заключения за очакваните въздействия върху околната среда и човешкото здраве по отделните компоненти и фактори на околната среда – атмосферния въздух, водите, земните недра, почвите и земеползването, биологичното разнообразие, ландшафт, материални активи, културно-историческо наследство, вредните физически фактори, отпадъците, опасните химични вещества и риска от големи аварии. Въз основа на комплексната преценка, в обобщение е посочено, че заложените приоритети на и цели на ПУРН за ЧР 2022-2027 се характеризират с косвено положително въздействие върху климата, климатичните изменение и

адаптацията към климатичните изменения. Пряко и косвено, дългосрочно, значително положително, е очакваното въздействие от постигане на приоритетите и целите върху населението и човешкото здраве. Кумулативното въздействие на ниво „приоритети и цели“ е изцяло положително. На ниво „мерки“ е оценен риск от неблагоприятно кумулативно въздействие за някои мерки, за които обаче са дадени препоръки за предотвратяването/ограничаването му. Въз основа на приетите корекции от МК и така дадените заключение, обосновано министърът на околната среда и водите, в обжалвания акт е приел, че предвижданията на ПУРН за ЧР 2022-2027, са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве. Този извод на органа е обоснован от изводите на членовете на МК и приетия от тях проект, разгледан и съгласуван от представители на множество компетентни институции, като депозираните от тях становища са приложени по преписката и въз основа на тях от МК са направени промени в проекта. Видно е, че след проведените консултации с отговорните институции и обществеността, докладът за ЕО е допълнен от членовете на МК, с изразените мнения и становища в хода на консултациите, като е заключено, че тези допълвания са незначителни за цялостната ЕО и не касаят, нито оценката на въздействие, нито изводите и заключенията на ЕО. Промените са мотивирани с прецизиране на част от мерките предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последици от осъществяването на ПУРН върху околната среда и човешкото здраве по начин, който осигурява постигане на ефекта от първоначално формулираните мерки, като са отпаднали някои от предложените мерки, тъй като дублират съществуващи нормативни правила. Въз основа на тези доказателства, настоящият състав намира, че е налице предпоставката на чл.26, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредбата за ЕО, тъй като от заключението на колективния орган – МК, се обосновава извода, че предвижданията на ПУРН за ЧР 2022-2027, са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве.

Действително, в резултат на проведените обществени консултации е постъпило възражение от жалбоподателя Сдружение „Б.“, в което обаче, настоящият състав споделя становището на административния орган, че не се съдържат конкретни оспорвания по законосъобразността на конкретния акт, предмет на консултации. Част от направените в хода на консултациите забележки към проекта са приети, с оглед на което и съдът приема, че е спазено изискването на чл.84, ал.2 ЗООС, становището да е изготвено при отчитане на резултатите от обществените консултации.

Междуведомствената комисия подробно е разгледала изготвения доклад за оценка степента на въздействие (ДОСВ) върху предмета и целите на опазване на защитените зони, като е съобщила и, че ДОСВ е оценен с положителна оценка на качеството и е предоставен за обществен достъп. Дадено е заключение, че при прилагане на одобрените мерки за намаляване на степента на идентифицираните отрицателни въздействия, предметът и целите на опазване в защитените зони няма да бъдат значително увредени, като подробно е разгледано въздействието върху природни местообитания и местообитания на видове, предмет на опазване на всяка зона, попадаща в обхвата на ПУРН ЧР. За нито една от зоните не е установено да има значително отрицателно въздействие, който извод на членовете на МК правилно е възприет и от административния орган, при издаване на обжалваното становище, тъй като са налице предпоставките на чл.26, ал.1, т.1 от Наредбата за ЕО, респ. не се установява да е налице някоя от пречките на т.2 от същата разпоредба.

В тази връзка неоснователни са възраженията на жалбоподателя срещу конкретна мярка – мярката по т.10, от раздел „В“ – Мерки за изпълнение при прилагането на ПУРН в ЧР 2022-2027. Така приетата мярка – „Да не се допуска изсичане на

крайречни галерии и изсичане в речните корита на дървесни и храстови видове, представляващи крайречни природни местообитания“, не води до несъответствие на ПУРН с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве. Напротив, мярката е приета именно за да не се допусне нарушение на нормативната уредба по околната среда. Мярката касае само случаите на реализиране на заложените от ПУРН структурни мерки – това са мерките, които се отнасят до всеки тип физическа конструкция, чиято цел е намаляване или избягване на възможните въздействия на заплахите (защитни стени, отбивни канали за отклоняване на високи води и др.). Видно от приложеното към преписката Становище на дирекция „Национална служба за защита на природата“ от 17.11.2023г., тази мярка се предвижда по време на изпълнение/строителство на структурните мерки по ПУРН и е с цел минимизиране и/или елиминиране на отрицателните въздействия върху природни местообитания и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони. Тоест мярката е за да се осигури съответствието на ПУРН с нормативната уредба по околната среда. Прилагането на тази мярка с ПУРН, не води до възникване на риск за човешкото здраве (пречката по чл.26, ал.1, т.2 от Наредба за ЕО). Мярката е приета в производство по реда на глава Шеста от ЗООС. Целта на изготвяната в това производство екологичната оценка е да се идентифицират, опишат и оценят по подходящ начин възможните въздействия от прилагането на инвестиционните предложения, които съответният план или програма включват - в случая ПУРН в ЧБ. Прието е, че реализирането на структурните мерки пряко на места, представляващи природни местообитания, може да доведе до тяхното значително, отрицателно засягане, тъй като най-често са свързани със строителни работи. Затова принципно е предвидено, да не се планира осъществяването на структурни мерки в места представляващи природни местообитания, за да не се стигне до тяхното разрушаване. Приложното поле на ЗООС обаче, урежда обществените отношения свързани с целите по чл.1 от закона, в това число опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на хората; съхраняването на биологичното разнообразие в съответствие с природната биогеографска характеристика на страната. В тази връзка и изготвяните по реда на ЗООС становища по ЕО, са за постигане на тези цели. Влязлото в сила становище или решение по екологичната оценка на планове/програми, на основание чл.82, ал.4 ЗООС е задължително условие за последващото одобряване на плана или програмата, като органите, отговорни за одобряване и прилагане на плана или програмата, се съобразяват със становището или решението и с поставените в тях условия, мерки и ограничения. Съдържанието и характеристиките на плановете за управление на риска от наводнения обаче, са уредени от Закон за водите - разпоредбите от глава девета. Нормите определят компетентните органи и правомощията им в хода на изработване и приемане на ПУРН, в това число и изричните им правомощия да осигуряват защита от вредното въздействие на водите, в това число и защита от наводнения. В тази връзка именно в процедурата по разработване и приемане на самия ПУРН следва да се разгледат всички рискове за защита от вредното въздействие на водите. Съгласно чл.146м, ал.2 ЗВ, ПУРН се съсредоточават основно върху предотвратяването на наводнението; защитата от наводнение; увеличаване на подготвеността за наводнение, включително прогнозите за наводнение и изграждането на система за ранно предупреждение. Всички тези рискове са част от същественото съдържание на ПУРН и следва да бъдат обсъдени в процедурата по изготвянето му, като се предвидят конкретни мерки, за конкретните водни басейни, които да осигурят защита от вредното въздействие на водите. Предназначението на становището по ЕО на плана е да се осигури съответствието му с нормите по опазване на околната среда, но становището не поражда правни

последници по отношение на мерките, които следва да се предприемат за да се осигури защита от вредното въздействие на водите. Последните са предмет на обсъждане в процедурата по разработване и приемане на ПУРН, поради което и съдът намира, че не е налице противоречие на обжалваното становище в частта му по мярка т.10, от раздел „В“, с разпоредбите на ЗВ, тъй като двата акта – Становище по ЕО и ПУРН имат различен предмет и различно правно действие.

Мярката е била част от представения проект за обществени консултации, което се установява и от представените от жалбоподателя в съдебно заседание доказателства. По отношение на конкретната мярка са постъпили и становища от регионални дирекции по горите, с оглед на което и възражението на жалбоподателя, че обществеността е била лишена от възможността да вземе становище по нея, са неоснователни.

Изготвянето на Становище по ЕО в хода на процедурата по разработването на плана, не е основание за незаконосъобразност на становището, както поддържа жалбоподателят, тъй като законодателят изрично предвижда едновременното им извършване в разпоредбата на чл.81, ал.3 ЗООС.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно преценката за „Нулева алтернатива“. Съгласно легалното определение на понятието дадено с т.26 от пар.1 от ДР на ЗООС, "Нулева алтернатива" е възможността да не се осъществява дейността, предвидена с инвестиционното предложение, в случая с ПУРН ЧР 2022-2027г. Административният орган е изложил мотиви за предпочетената алтернатива за реализиране на ПУРН – осигурява се целево управление на риска от наводнения, като се отчитат конкретните характеристики на територията; предотвратяване на сериозни икономически и екологични щети; съобразяване на ползите и въздействията върху широк спектър от сектори; разрешаване на част от съществуващите екологични проблеми за територията и принос за изпълнение на относимите към ПУРН цели по опазване на околната среда, заложили в стратегическите документи на международно, национално и регионално ниво. Така заложените за постигане цели са съпоставени от органа с невъзможността при прилагане на „нулева алтернатива“ да се осигурят интегрирани и целенасочени действия за управление на риска и предотвратяване на наводнения, което ще се отрази отрицателно на повечето фактори на околната среда, в това число и населението и човешкото здраве. При тези съображения е изведен законосъобразен извод, че реализирането на ПУРН в ЧР 2022-2027 като предпочитана алтернатива пред нулевата, е правилно и целесъобразно с оглед отчитане на актуалните обстоятелства и действащата нормативна уредба.

Предвид изложеното съдът намира, че по отношение на обжалваното Становище по екологична оценка № 9-6/2023г. издадено от Министъра на околната среда и водите, не са налице основанията за отмяна по см. на чл. 146, т. 1-5 АПК. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.3 АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено на основание чл.37 от ЗПрП.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Б.“ с ЕИК[ЕИК], срещу Становище по екологична оценка № 9-6/2023г. издадено от Министъра на околната среда и водите.

ОСЪЖДА Сдружение „Б.“ с ЕИК[ЕИК] **да заплати** на Министерство на околната среда и водите, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата **100 лева** – юрисконсултско

възнаграждение.

Решението е постановено при участието на Б. дирекция "Черноморски район", [населено място], като заинтересована страна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: