

РЕШЕНИЕ

№ 1008

гр. София, 09.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10246**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 231 от ЗМВР, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Б. Е. Х., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [жк],
[жилищен адрес] чрез адв. Ж., срещу Заповед № 8121К-10586 / 11. 09. 2025 г. на министъра на
вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че
заповедта е немотивирана, необоснована и незаконосъобразна, тъй като на служителят не била
предложена друга подходяща длъжност. Алтернативно излага доводи за нищожност. Моли, съдът
да постанови решение, с което да се отмени оспорената заповед. Претендира разносните по
делото. Представя писмени бележки в указания от съда срок.

Ответникът – министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител, счита
жалбата за неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско
възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и
прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна
страна следното:

Оспорената заповед е връчена на 11. 09. 2025 г., а жалбата е входирана в АССГ на 23. 09. 2025 г.,
поради което същата е подадена в срок от надлежна страна и при наличие на правен интерес,
поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със Заповед № 8121к-5048/11.12.2015 г. на министъра на вътрешните работи (стр. 62) Б. Е. Х. е

преназначен на длъжност началник на сектор в „Мисии на международни организации“ към отдел „И. и мисии за международни организации“ при дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ /Дирекция „МОС“/ МВР.

Със Заповед № 8121К-10097 / 13. 08. 2025 г. на министъра на вътрешните работи е изменена т. 1 от Заповед № 8121К-166 / 15. 01. 2018 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на допълнителен щат на „Мисии на международни организации“, като е съкратена 1 щатна бройка „началник сектор“ и е включена 1 щатна бройка разузнавач VI-I степен, инспектор.

С протокол рег. № А-11281 / 25. 08. 2025 г. директора на Дирекция „МОС“ е предложил на Х. друга длъжност, съобразно приложен списък на вакантните длъжности, като жалбоподателят е отказал да заеме длъжност от предложения списък.

С докладна записка рег. № 6212р-20090 / 29. 08. 2025 г. директорът на Дирекция „МОС“ е предложил на министъра на вътрешните работи да бъде прекратено служебното правоотношение на Б. Х. на основание чл. 226, ал. 1, т. 5 от ЗМВР, поради съкращаване на заеманата от него длъжност и отказ на държавния служител да заеме друга длъжност.

С оспорената в настоящото производство Заповед № 8121К-10586 / 11. 09. 2025 г. на министъра на вътрешните работи, е прекратено служебното правоотношение на Б. Х., на основание чл. 226, ал. 1, т. 5 и ал. 5 от ЗМВР.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен – министъра на вътрешните работи, който е орган по назначаването, съгласно чл. 227, във връзка с чл. 158 от ЗМВР.

В този смисъл са неоснователни доводите в жалбата за нищожност на оспорената заповед.

При издаването на заповедта е обаче е допуснато нарушение на материалния закон.

По делото няма спор, а и това е видно от представената (стр. 9) по делото докладна записка от 07. 08. 2025 г., че Б. Х. е бил изпратен за участие в мисия извън територията на страната, като мандата му е изтекъл на 15. 01. 2025 г.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от Правилата за условията и реда за извършване на подбор, създаване на база данни и изпращане на държавни служители на МВР за участие в мисии извън територията на РБ, в двумесечен срок от приключване на участието в мисията завърналите се служители се преназначават на подходяща вакантна длъжност в структурата, от която е кандидатствал съответния служител, а при липса на подходяща длъжност в друга структура на МВР.

Съгласно чл. 105, ал. 2, т. 8 от Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи /ПУДМВР/, към основните щатове на структурите по чл. 37 ЗМВР министърът на вътрешните работи може да утвърждава допълнителни щатове извън общата щатна численост, за длъжности за държавни служители, участващи в мисии на международни организации

В конкретния случай е видно, че от страна на ответника не е изпълнено задължението жалбоподателят да бъде назначен на подходяща вакантна длъжност в предвидения двумесечен срок от приключването на мисията и към момента на прекратяване на служебното правоотношение същият е бил на допълнителен щат.

В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите на процесуалния представител на ответника, изложени в писмените му бележки, че на жалбоподателя са били предложени такива длъжности, за което са представени протоколи и с негово заявление от 14. 03. 2025 г. същия е отказал, тъй като е видно от простото сравнение, че тези длъжности не са „подходящи“ според смисъла на закона на неговото образование, длъжност и звание.

Видно е, че този допълнителен щат варира според нуждите и лицата участващи в мисии, поради което незаконосъобразното поведение на ответника е започнало още с липсата на предложена

подходяща длъжност, на която да бъде преназначен Х.. От друга страна, ако не е налице такава длъжност, няма основание ответника да съкращава щата, тъй като в рамките на този допълнителен щат може свободно да се трансформират длъжностите.

Изрично в този смисъл е и разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от горепосочените Правилата за условията и реда за извършване на подбор ..., съгласно която, за времето до преназначаването им на нова длъжност на служителите се разрешава ползването на редовен платен годишен отпуск или може да бъде възложено изпълнението на функционални задължения в ДМОС.

На основание чл. 226, ал. 1, т. 5 от ЗМВР, служебното правоотношение на държавния служител в МВР се прекратява при съкращаване на длъжността.

Съгласно чл. 226, ал. 5 от ЗМВР, прекратяване на служебните правоотношения в случаите по ал. 1, т. 3, 5 и т. 7, букви "е" и "ж" във връзка с чл. 153, ал. 3, т. 1 се допуска само ако служителят откаже да заеме друга предложена му длъжност или ако няма друга длъжност, подходяща за него.

Изрично в чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 8121з-310 от 17.07.2014 г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, е предвидено, че ръководител на структура на МВР, в щата на която е заеманата длъжност, предприема действия за предлагане на държавния служител на друга длъжност при съкращаване на длъжността.

На основание чл. 9 от Наредба № 8121з-311 от 17.07.2014 г. за реда за прекратяване на служебното правоотношение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, прекратяването на служебното правоотношение на държавния служител на основание чл. 226, ал. 1, т. 5 ЗМВР – при съкращаване на длъжността, се извършва, когато служителят откаже да заеме друга предложена му длъжност или ако няма друга вакантна длъжност, подходяща за него.

В конкретния случай, е издадена Заповед № 8121К-10097 / 13. 08. 2025 г. на министъра на вътрешните работи, за съкращаване на длъжността, но на служителя не е предложена друга подходяща длъжност, съобразно горепосочените изисквания.

Действително, видно от приложения протокол, са предложени вакантни позиции, но същите не са подходящи по смисъла на закона. Съгласно списъка на вакантните длъжности на Х. са предложени длъжности в областни дирекции в отдалечени от С. населени места и които не отговарят на длъжността му „началник на сектор“, като освен това същият е главен инспектор, докато предложените са за полицейски инспектор, разузнавач или младши-старши разследващ полицай.

От страна на жалбоподателя са представени констативни протоколи, заверени от нотариус, за публично достъпна информация, публикувана на интернет страницата на МВР за свободни щатни бройки, включително и в щата Дирекция „МОС“ – МВР. Видно е, че към датите и на двете съдебни заседания продължават да съществуват свободни работни места (стр. 72), като към 30. 06. 2025 г. същите са 21 бройки.

В тази връзка е изискано от ответника да представи подробна справка за незаетите длъжности в ДМОС (стр. 89), като е видно, че към 13. 08. 2025 г., когато е издадена заповедта на министъра за съкращаване на допълнителен щат, продължава да има една свободна/незаета длъжност „началник сектор“, както и по една „началник I степен“ и „началник III степен“, със специфично наименование на длъжността „главен инспектор“.

При това положение, не само че няма реално съкращаване на длъжността, тъй като длъжността „началник сектор“ продължава да съществува според допълнителния щат на Дирекция „МОС“ – МВР, но не са изпълнени и другите изисквания на закона – да се предложи друга подходяща длъжност на служителя, чието правоотношение се прекратява. В тази връзка следва да се отбележи, че нормата на чл. 9 от Наредба № 8121з-311 от 17.07.2014 г. изисква предлаганите длъжности да са „подходящи“, каквито очевидно не са тези, които са предложени

на жалбоподателя.

Доколкото законът (чл. 226, ал. 5 от ЗМВР) допуска прекратяване на служебното правоотношение, само ако служителят откаже да заема друга предложена му длъжност или ако няма друга длъжност, подходяща за него, а в конкретния случай е било налице друга такава длъжност и същата не му е предложена, то издадената заповед е незаконосъобразна.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя, направените разноски, които са поискани и които са в размер на 10 лв. държавна такса, 348 лв. нотариални такси за съставените констативни протоколи и адвокатско възнаграждение на адвокат Ж. за оказаната безплатна правна помощ, видно от представения (стр. 105) списък на разноските.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Е. Х., ЕГН [ЕГН], Заповед № 8121К-10586 / 11. 09. 2025 г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи – [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, да заплати на Б. Е. Х., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 358 (триста петдесет и осем) лева или 183,03 евро (сто осемдесет и три евро и четири евро цента).

ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи – [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, да заплати на адвокат А. Н. Ж. от САК с личен № [ЕГН] адвокатско възнаграждение в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева или 383,47 евро (триста осемдесет и три евро и четиридесет и седем евро цента).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: