О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 167

гр. София, 12.01.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в закрито заседание на 12.01.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5645** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК и е изпратено от страна на ВАС за произнасяне по молбата за изменение на решението постановено по адм.дело №5645/2012 година по описа на АССГ в частта за разноските по молба на процесуалния представител на ищеца от 23.05.2014 година.

Настоящият съдебен състав след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на интерес от допълване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.

Разпоредбата на чл.248,ал.1 ГПК/приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване,а ако решението е необжалваемо-в едномесечен срок от постановяването му,съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

В настоящия случай, съдът е отхвърлил изцяло предявените от страна на ищеца искове срещу Главна дирекция“ Изпълнение на наказанията“- [населено място] за заплащане на обезщетение за претърпени от него имуществени и неимуществени вреди в размер на 1 600 000 лева. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на ищеца- адвокат Б. ,че исковете са неоценяеми, защото при подадени няколко иска с различна и посочена от страна на ищеца цена на иска, няма как да се приеме ,че исковете са неоценяеми. С решението си съдът е осъдил ищеца да заплати на ответника по иска юрисконсултско възнаграждение съобразно цената на иска и в съответствие с разпоредбата на чл.8 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в осъдил ищеца да заплати на ответника по иска юрисконсултско възнаграждение в размер на 14 330 лева. Така определеното не е нито прекомерно , нито пък подлежи на редуциране. Наред с това, следва да бъде отбелязано ,че не е налице и хипотезата на чл.78,ал.5 от ГПК за редуциране на определеното възнаграждение,защото тази правна норма се прилага само когато по

делото е представено надлежно пълномощно от страна на адвоката или юрисконсулта и са налице доказателства за заплащането на договореното възнаграждение от страната, както и направено изрично искане до приключване на устните състезания от противната страна за редуциране на адвокатското/ юрисконсултското/ възнаграждение по този ред. Следва да бъде отбелязано още, че съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство.Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК/ приложим по силата на препращащата норма на 144 от АПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

В хипотезата на изцяло отхвърлени искове и то оценяеми и с конкретно посочена цена на иска, съобразно разпоредбата на чл.78,ал.8 от ГПК, приложима по силата на перпрщата норман на чл.144 АПК, и сочеща , че в полза на юридически лица и еднолични търговци се присъжда и адвокатско възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт, съдът е осъдил ищеца да заплати претендираното от страна на ответника по иска юрисконсултско възнаграждение,като размерът му е определен в съответствие с разпоредбата на чл.8 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Това прави депозирана молба за изменение на решението в частта за разноските неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ МОЛБАТА на И. Г. К. от 23.05.2014 година с искане за изменение на постановеното Решение по адм.дело №5645/2012 година по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване по реда за обжалване на решението, съгласно разпоредбата на чл.248,ал.3 ГПК.

СЪДИЯ: