

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10461** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕРРИВАЙП“ ООД АД, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция Митница - С., редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, отговора и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.11.2024 година.

АДВ.А. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам молбата-становище от 20.11.2024 година. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Във връзка с изложените в жалбата твърдения, представям като писмени доказателства, с препис за ответника - извадка от комбинирана номенклатура от 2021 година по отношение на Код 382499 и извадка от същата комбинирана номенклатура по отношение на Код 8543. Считаю, че същите са относими за изясняване предмета на

спора. Не съм представил цялата номенклатура, доколкото същата е 506 страници.

ЮРК. С.(реплика) – Това не е доказателство, това е нормативен акт.

АДВ.А. – Основното твърдение на жалбоподателя е, че с приемането на комбинираната номенклатура на Европейския съюз от 2022 година въз основа на Регламента относно тарифната и статическата номенклатура и общата митническа тарифа и по-конкретно отразени на съюзно ниво промени до седмия ревизионен цикъл на хармонизираната система за описание и входиране на стоките, които се прилагат от 01.01.2022 година, ответникът е издал едно указание от 2022 година, с което прекласифицира със задна дата процесните стоки. От 2022 година няма спор, което е видно и от приложеното писмено доказателство - извадка от страницата на Агенция „Митници“ информация за бизнеса, че тези електронни цигари са били законосъобразно класифицирани в позиция 85437070. След като през 2022 година е прието, че основният компонент в тях е течността, от тогава възниква и основанийето за класифицирането ѝ под друг код. В тази връзка ответникът счита, че е незаконсъобразно решил, че следва да прекласифицира, а от там и да преекететира процесните стоки, за които са подадени митнически декларации през 2021 година. Въпросът е правен. Това не е първия случай, който имаме с агенция Митници. Имаме и други такива. На този етап имаме още две жалби, които са в Агенция Митници и чакаме произнасяне за други дружества.

ЮРК. С. – Оспорваме жалбата по съображения подробно изложени в отговора, който сме депозирали.

Представям и моля да приемете въпросните указания относно приложението на комбинираната номенклатура със задачи формулирани в молбата, с препис за жалбоподателя.

Относно представената извадка от комбинираната номенклатура, същата представлява нормативен акт и не може да се приеме като доказателство, а само за сведение на съда.

Противоречива е практика на ВАС. С молба, ще посоча разнородната практика, като мога да посоча и вещи лица от БАН, които са изготвяли такива експертизи - Т. С., С. М. и Ц. Сарафска от Софийски университет.

АДВ. А. – Не възразявам срещу вещите лица. Моето опасения са единствено необходимо ли е да бъде изготвена такава експертиза към настоящия момент. Спорът по фактите е правен. Той не е технически. Ние нямаме спор по отношение на това дали течността е основен компонент или не. Вие съдите от обяснителните бележки от 2022 година. Тук въпросът е вещото лице дори да каже, че основания компонент е течност, ние пак ще сме в тази хипотеза. Кому е нужно да товарим делото с разноски?

ЮРК. С. – Ако съдът приеме за безспорно доказано твърдението, че основния елемент е течността от изделието, което вие казвате, че не оспорвате, аз тогава ще си оттегля молбата за допускане на експертиза, защото всъщност експертизата доказва точно това – кое е основния елемент от изделието.

АДВ. А. - Няма нужда да се назначава съдебна експертиза, защото ние не спорим по

фактите, а по правото. Твърдим, че течността е основния компонент. Наясно сме с обяснителните записки. Ние твърдим, че ответникът се опитва за прекласифицира със задна дата електронните цигари. Неправилно е прекласифицирано със задна дата. Това е единственото ни възражение.

ЮРК. С. – Оттегляме си искането за съдебна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. - Да се уважи жалбата на основанията посочени в нея. От името на доверителя ми не претендирам съдебни разноси.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата по съображенията подробно изложени в отговора.

Претендираме разноси, включително и за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: