

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. Р. А.- БАДЖ №26127 , редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв.П., назначена с определение на съда от 08.07.2022г.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ, М. А. Ю., явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

М. А. Ю. – 63 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА М. А. Ю. за преводач на жалбоподателя, с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 19 състав на АССГ относно адм. дело № С 17/2021г. е със страни – М. Р. А., гражданин на С. срещу заповед № 3-1479/25.06.2021г. на председателя на ДАНС, с която е наложената принудителна мярка “Експулсиране“. По делото има постановено решение, с което „отхвърля жалбата на М. Р. А. срещу заповедта. Решението е окончателно и е влязло в сила на 01.10.2021г.

АДВ. П.: Да се приеме.

ЮРК.Т.: Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното писмо от 19 състав, АССГ относно дело С 17/2021г.

ЮРК. Т.: Представям декларация за информираност във връзка със започване на административно производство и докладна записка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/Лично/: Да, това е моят подпис.

АДВ. П.: Да се приемат.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената декларация за информираност във връзка със започване на административно производство и докладна записка.

ЮРК.Т.: Моля да приемете за сведение решение на ВАС по сходен казус за продължаване на принудителното настаняване, идентичен към разглеждания случай

АДВ. П.: Да се приеме.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение и ПРИЛАГА решение № 6310 по адм. дело № 4898/2020г на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, т.к с удължаването на срока за задържане в Б. се нарушават правата на жалбоподателя, а именно правото на свобода, което е основно право в Европейския съюз. Същият няма извършено противоправно деяние на територията на Република България и нормативните актове, на които се позовава заповедта и основанията изложени в нея са незаконосъобразни и противоречат на правото на ЕС. Моля да отмените заповедта.

ЮРК.Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният акт е законосъобразен и правилен, издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Не са допуснати съществени процесуални нарушения. Налице са материалноправните предпоставки за издаването ѝ, а именно: лицето отказва да съдейства на компетентните органи за идентифициране и потвърждаване на неговата самоличност и издаване на паспорт. Съществено изискване на посолството на С. в [населено място] е лицето лично да се яви и да попълни съответната молба, към която да приложи документите. Лицето категорично отказва да се яви в консулските служби и да заяви искането за връщане в страната си по произход, поради което неговото поведение възпрепятства процеса по потвърждаване на неговата самоличност и издаване на документ за пътуване, с който да се изпълни принудителната административна мярка. В тази посока е представеното днес решение, в което нежеланието на чужденеца да се върне доброволно в страната си по произход, което е поставено като изискване от посолството на съответната държава, се разглежда като несъдействие от негова страна, с неговото поведение се възпрепятства изпълнението на мярката. Моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/Лично/: Аз съм в България около година и половина и не съм имал проблем с властите и хората. Притежавам карта за пребиваване на България и имам основания да пребивавам тук. Знаете ситуацията в С. и връщането ми там е опасно за моя живот. Имам три деца и съпруга искам да са тук при мен в България.

Да се издаде препис от протокола на адв. П..

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: