

РЕШЕНИЕ

№ 7280

гр. София, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6298** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на К. Ч. К. срещу Решение № Д. от 31.05.2021 г. на секретаря на [община], постановено по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 1621248397685 от 17.05.2021 г.

В жалбата се посочва, че със заявлението е поискана информация за всички общи административни актове, издадени от кмета на [община] за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. Твърди се, че с обжалваното решение е посочено къде е публикувана поисканата информацията, за което са посочени три интернет връзки. Счита, че с първата интернет връзка се предоставя информация за 35 бр. заповеди, което нямало как да бъде вярно предвид упражняването на правомощията на кмета за една година. Пояснява, че втората и третата интернет връзка са с невалидни страници. По тези съображения счита, че не му е предоставен достъп до поисканата информация, поради което било налице мълчалив отказ.

Ответната страна изразява доводи за неоснователност на жалбата, тъй като е предоставена исканата информация на заявителя, като е посочено мястото на публикуването ѝ.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнато със заявление с УРИ № 1621248397685 от 17.05.2021 г. на К. К., адресирано до [община], с което е направено искане за предоставяне на информация за всички общи административни актове, издадени от кмета на [община] за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

С Решение № Д. от 31.05.2021 г. на секретаря на [община] е предоставен достъп до обществена информация по подаденото заявление, като е посочено, че същата е общодостъпна и публикувана на официалния сайт на [община] (varna.bg). Отражено е, че заповедите, издадени от кмета на [община] са публикувани в раздел „Заповеди на кмета“ на посочения интернет сайт. Допълнително се посочва в кои раздели са публикувани разрешенията за строеж и удостоверенията за експлоатация.

В хода на съдебното производство е представена Заповед № 4628/15.12.2016 г. на кмета на [община], с която секретарят на [община] е определен да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

Представен е регистър на заповеди на кмета на [община], съдържащ се в раздел „Заповеди на кмета“ на интернет страницата на общината. В регистъра са отразени 38 бр. заповеди за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

Приложен е още препис на определение № 3209/2012.2019 г. по ч. адм. д. № 3418/2019 г. по описа на Административен съд – Варна, с който е разгледано искане за спиране предварителното изпълнение на Заповед № 4966/27.11.2019 г. на кмета на [община], с която е одобрен окончателен проект за актуализация на „Генерален план за организация на движението на територията на [община]“. В посочения съдебен акт се съдържат мотиви, че заповедта представлява общ административен акт, което се споделя от настоящия състав. От значение е, че тази заповед не фигурира в приложения регистър на заповеди на кмета на [община], публикуван в раздел „Заповеди на кмета“ на интернет сайта на общината.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу това решение е подадена в законоустановения срок и от легитимирано лице – адресат на постановеното решение и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, доколкото се твърди, че не е предоставен достъп до цялата искана обществена информация.

След служебна проверка законосъобразността на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 АПК и по реда на чл. 168 АПК, съдът намира жалбата за основателна по следните съображения:

Заявлението е адресирано до [община], при което кметът на община е компетентният орган по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Със Заповед № 4628/15.12.2016 г. на кмета на [община] са делегирани правомощия на секретаря на общината да се произнася по заявленията за достъп до обществена информация. В тази връзка съдът намира, че оспорваното решение е издадено от компетентен орган.

По дефиницията на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Безспорно търсената информация има характер на обществена информация по

смисъла на чл. 11 във вр. с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ - касае се за информация, свързана с дейността на кмета на [община] по повод издаваните от него общи административни актове.

Страните по делото спорят дали на заявителя е предоставен достъп до всички общи административни актове, издадени от кмета на обсъжданата община. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 2 ЗДОИ кметът има задължение да публикува актуална информация, съдържаща списък на издадените общи административни актове. В случая е наличен такъв списък, но се установи, че не е актуален, тъй като не съдържа всички актове (напр. липсва Заповед № 4966/27.11.2019 г.). Щом списъкът не съдържа всички издадени актове, то с оспорваното решение не е възможно да се препраща към него, тъй като по този начин няма да се предостави цялата обществена информация, с която разполага задълженото лице. Представянето на непълна информация не удовлетворява искането на заявителя за ефикасен и пълноценен достъп до обществена информация.

Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като не е предоставена в цялост исканата информация. Преписката следва да се върне на органа, който да предостави информация за всички общи административни актове, издадени от кмета на общината за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

В съответствие с нормата на чл. 143, ал. 1 АПК, когато съдът отмени обжалвания акт, направените от оспорващия разноски по делото, следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая оспорващата страна е направила разноски по делото в размер на 10 лева за внесена държавна такса и 500 лева за адвокатски хонорар.

По изложените съображения, Административен съд София – град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. Ч. К. Решение № Д. от 31.05.2021 г. на секретаря на [община], постановено по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с УРИ № 1621248397685 от 17.05.2021 г.

ВРЪЩА административната преписка на секретаря [община] за произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация с УРИ № 1621248397685 от 17.05.2021г. , съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от получаването му.

ОСЪЖДА [община] да заплати на сумата в размер на 510 лева, представляваща направени по делото разноски.

Съдия: