

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11049** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Х. А., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат Д., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия: да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Запознах се с административната преписка и не възразявам да се приеме. Нямам искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства, удостоверяващи, че лицето, издало оспорения акт, заема длъжността Председател на ДАБ към МС. Представям и моля да приемете и 2 Справки за П., с препис за другата страна. Нямам други искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Д., на прокурор К. и на самия оспорващ с помощта на преводача да се запознаят с днес представените доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Разбрах какво се представя. Да се приемат тези доказателства.

АДВОКАТ Д. – Запознах се. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 11.11.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80.00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Не съм съгласна с доводите на административния орган, изложени в обжалвания административен акт, обуславящи отказа. Оспорващият идва от една от най-несигурните зони в П.. Моля да отмените обжалвания административен акт и да уважите жалбата. По отношение на представените Справки са по-скоро в защита на представлявания от мен оспорващ. Моля моят доверител да бъде изслушан и да каже защо е напуснал Турция.

СЪДЪТ – Защо напуснахте родината си П.?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Положението е много страшно. Избягах, защото бях в опасност.

СЪДЪТ – Кога напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Първо отидох в Е..

СЪДЪТ – Кога се случи това?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Не помня кога напуснах родината си.

СЪДЪТ – След Е. къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – След Е. отидох в Турция.

СЪДЪТ – Коя година стана това?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Тази година 2024 г.

СЪДЪТ – В Турция колко време престояхте?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – 12 дни.

СЪДЪТ – Легално или нелегално?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Пристигнах в Турция със самолет. Забелязах, че там има дискриминация срещу арабите, там ни мразят и реших да напусна Турция.

СЪДЪТ – Как напуснахте Турция?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Нелегално с група.

СЪДЪТ – Каква ви беше целта, къде искахте да отидете?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Независимо в коя европейска държава, няхах ясна цел, за да е сигурно.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се отмени Решението. Искам да остана в България.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отмените жалбата. Моля да потвърдите Решението на Председателя на ДАБ към МС на РБ като правилно и законосъобразно издадено. Спазени са административнопроизводствените правила и материалният закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ видно от неговата бежанска история, поради което считам, че Решението е правилно издадено и законосъобразно, и моля да го потвърдите.

ПРОКУРОР К. – Считам, че жалбата е неоснователна. Решението е правилно. Правилно е преценено, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУТ за предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: