

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8648

гр. София, 04.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **6623** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕМКЕЙ ГРУП“ ЕООД [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-220022211003668-091-001/02.03.2022 година, потвърден с Решение №827/31.05.2022 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-[населено място].

С Молба, депозирана в съдебно заседание на 25.10.2022 година процесуалният представител на жалбоподателя поиска събиране на доказателства-назначаване на съдебно- счетоводна експертиза и издаване на Съдебно удостоверение. Съдът намира и двете искания за основателни, но задачите на експертизата следва да бъдат разширени и допълнени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИСКАНОТО СЪДБЕНО УДОСТОВЕРЕНИЕ СЪС СЪДЪРЖАНИЕТО, ПОСОЧЕНО В МОЛБА ОТ 25.10.2022 ГОДИНА СЛЕД ЗАПЛАЩАНЕ НА ДЪРЖАВНА ТАКСА.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА АДРЕСА ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ И В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВЧИКА ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 25.10.2022 ГОДИНА И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. Доставчикът разполагал ли е с доказателства къде са съхранявани доставките, с какъв транспорт е извършен превозът, документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем, транспортни документи, счетоводни документи, пътни листове, товарителници и копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи, наличие на материали, необходими за извършване на услугите?
2. Фактурите включени ли са в Дневника за продажби и в Справките декларации за съответните периоди?
3. ДДС по процесните фактури начислен ли е по смисъла на ЗДДС?
4. Разполагат ли с документи/ доставчикът и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?
5. Има ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2, гр.30 и гр.70, оборотни ведомости за периодите, описани в Ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови, граждански договори?
6. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките, група 20, гр.50 и гр.70 за процесните периоди- доставчикът и жалбоподателят?
7. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и какви са стоките потоци за процесните периоди- доставчикът и жалбоподателят?
8. Къде са доставени стоките, предмет на фактурите?
9. Има ли превъзлагане на доставките от доставките и на кого?
10. Данък добавена стойност платен ли е на доставчика и по какъв начин?
11. Доставчикът има ли регистрирани ЕКАФП-от коя дата са фискализирани и ако да, въз основа на какви свидетелства и документи?
12. Има ли превъзлагане на доставките от доставчика на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат доставките, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените доставки- както доставчикът, така и подизпълнителите?
13. Доставчикът разполага ли с доказателства за възникнали договорни отношения с жалбоподателя- какво и как е възложено?.
14. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие доставените стоки?
15. Доставчикът разполагал ли е с необходимата техника и къде се намира тя, за да осъществи доставките?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ

НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

