

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4734

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в закрито заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **4474** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 3 ГПК вр.§2 от ДР на ДОПК.

Постъпила е молба Вх. № 10181/13.03.2024г. от процесуалния представител на ответника, с която се иска да бъде изменено Решение № 1254 от 26.02.2024г., постановено по адм. дело № 4474/2023г. по описа на АССГ, I отделение, 63-ти състав, като в полза на ответника бъдат присъдени разноси на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

В предоставения срок от жалбоподателя е депозирано становище на 01.04.2024г., с което счита молбата за неоснователна и иска оставянето и без уважение.

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Молбата на процесуалния представител на ответника е постъпила в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, поради което съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 161, ал. 3 ДОПК, в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разноските по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4. Същевременно, решението на съда, следва да се основава именно на новопредставените доказателства, за да е основателно искането по чл.161, ал.3 от ДОПК.

Производството по делото е образувано след постановяване на Решение № 4734 от 03.05.2023г. по адм.д. № 7052/2022г. на ВАС, Първо отделение, с което е отменено Решение № 2630/19.04.2022г. на Административен съд-София-град, постановено по адм. д. № 47/2021 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на Административен съд-София-град, с дадени задължителни указания

към първоинстанционния съд-за произнасяне по законосъобразността на оспорения РА, в съответствие с представените доказателства. В настоящото съдебно производство, съгласно указанията на ВАС, са приети: преписи от доказателства, приложени към писмени обяснения Вх. № 94-Ц-60 от 17.06.2015г. по описа на НАП, представени с препис и печат от АССГ по адм.д. № 6037/2019 на АССГ, представляващи част от административната преписка на НАП, във връзка с издаването на Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221015002542-092-001/14.11.2018 г. на „Фина Ц“ ЕООД. Същите са представени в препис като доказателства пред ВАС, поради което и са приети в съдебното производство по адм.д. № 4474/2023г. на АССГ. От приетите доказателства се установява, че писмени обяснения Вх. № 94-Ц-60 от 17.06.2015г. по описа на НАП, са депозирани пред НАП и са част от административната преписка в производството по адм.д. адм.д. 6037/2019г., т.е. към 17.06.2015г. същите са представени пред държавен орган и с оглед правилата на доказване на частни документи, следва да се приеме, че са съществували към тази дата. Приетите доказателства, относими към предмета на доказване в настоящото производство са: Решение от 23.12.2011г. на едноличния собственик на капитала на „Фина Ц“ ЕООД, за авансов превод на дивидент за 2011г. и мемориални ордери към него, удостоверяващи извършен банков превод в полза на едноличния собственик на капитала и Решение от 05.01.2012г. на едноличния собственик на капитала на „Фина Ц“ ЕООД, съгласно което поради възникнала временна необходимост от парични средства, е взето решение едноличния собственик на капитала да направи в срок от 10 дни допълнителна парична вноска на стойност 30 500 000 евро, със срок за връщане на предоставените парични средства- в срок до 12 месеца, считано от датата на извършване на съответната вноска. Посочено е, че лихви не се договарят. Представени са мемориални ордери за реалното извършване на банкови преводи от едноличния собственик на капитала в полза на дружеството в изпълнение на Решение от 05.01.2012г. на едноличния собственик на капитала на „Фина Ц“ ЕООД. Настоящият съдебен състав, в мотивите на Решение № 1254 от 26.02.2024г., постановено по адм. дело № 4474/2023г. по описа на АССГ, е обсъдил и посочил защо се кредитира като съществуващ писмен акт към 17.06.2015г. Решение от 05.01.2012г. на едноличния собственик на капитала на „Фина Ц“ ЕООД. Не е спорно, че това решение не е представено в хода на процесното ревизионно производство и при административното оспорване на РА. Същевременно, обаче съдът не е постановил решението си само въз основа на това решение. С оглед оспорването на валидността на Решение от 05.01.2012 г. на Ц. В., като едноличен собственик на капитала на „ФИНА - Ц“ ЕООД за внасяне на допълнителната парична вноска, с непогасен остатък към 31.12.2017 г. от 14 372 253,33 лв. /7 348 480,94евро/, с правно основание чл.134 от ТЗ, от ответната страна, което съдът е кредитирал като доказателство, съдът е изложил мотиви, че дори и да бъде изключено това доказателство, и да се приеме, че предоставените средства са паричен заем на едноличния собственик на капитала към юридическото лице, РА, в оспорената част, би бил законосъобразен поради противоречие с материалния закон и при квалифициране на предоставената сума от едноличния собственик на капитала като паричен заем на ревизираното лице.

В конкретния случай не са налице посочените в чл. 161, ал. 3 ДОПК условия за възлагане разностите в тежест на ревизираното лице, тъй като отмяната на ревизионния акт не се основава единствено на представените в хода на съдебното

производство писмени доказателства.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молба Вх. № 10181/13.03.2024г. на Директор Дирекция ОДОП, НАП-София, с която се иска да бъде изменено Решение № 1254 от 26.02.2024г., постановено по адм. дело № 4474/2023г. по описа на АССГ, за присъждане на разноси в полза на ответника, на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: