

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1819** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. И. – редовно призована, явява се.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

З. Н. И. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. С. - На стр.5 въпрос № 2 въз основа на какво е посочено, че няма представени

съпровождащи документи, тъй като те се намират по делото  
Вещото лице – Поискала съм документи от главния счетоводител. Някои от нещата са отразени като леки противоречия, защото документите са осчетоводени правилно по счетоводните сметки. Изискала съм допълнителни документи. Не са представени аналитични регистри за хранителните стоки. Относно платежните документи, съм изискала такива от главния счетоводител, които не ми бяха представени. По въпрос № 3 съм направила объркване в изречението. Относно последното изречение на стр. 6 съм имала предвид, че счетоводните операции са правилно извършени.  
Адв. С. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението и на основание чл. 201 ГПК искам да бъде допуснато повторно заключение. Заключение не е обосновано и имам съмнение за неговата правилност. На въпрос 5 изобщо не е отговорено. Моля да ми дадете възможност да представя допълнително писмени доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от вношения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Във връзка с направеното искане за назначаване на повторна ССЧЕ по съображения, че изготвената такава по делото не е обоснована, съдът намира, че същото следва да бъде уважено, доколкото става ясно, че вещото лице не е взело предвид всички представени по делото документи и възниква съмнение за неговата правилност. С оглед на това

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** повторна ССЧЕ със задачи, посочени в молбата от 14.09.21 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по делото Г. А., който да се призове след внасяне на депозита.

Дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмените доказателства, които иска да бъдат събрани по делото и да изчерпи доказателствените си искания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 11.10.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

