

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11905** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“, ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“, ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ НА ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Е., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Е.: Оспорвам касационната жалба. Във връзка с направените, изложени доводи от дружеството, че актосъставителят М. В. и разпитаният свидетел от въззивната инстанция М. И. са различни лица, искам да представям и моля да приемете в настоящето съдебно заседание Заповед за назначаване и заверени копия от двете

лични карти на господин М. И. – старата и новата, с които искам да докажа, че въззивната инстанция правилно е приела, че в случая става въпрос за едно и също лице.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените заверени копия от две лични карти като доказателства по делото, защото съобрази, че независимо от обстоятелството, че не се установява актът, въз основа на който е сменена фамилията на лицето М. К., по едната карта с фамилия В., а по другата с фамилия И. се касае очевидно за едно и също лице, предвид съпадението на номера на ЕГН в двете карти, който е уникален.

ПРИЕМА и копие от заповедта, с която М. В. е назначен на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП – С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. И.: Моля да отмените първоинстанционното решение, като постановите такова, с което отмените НП като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че първоинстанционният съд не е съобразил, че при издаване на НП е наложена санкция, която е предвижда, че трябва да има налице увреждане на фиска. По време на проверката е установено, че липсва паспорт на фискалното устройство. По-късно в последваща проверка същото е представено на контролните органи. От самия факт, че паспортът за фискалното устройство не се намира в търговския обект, не следва увреждане на фиска, а санкционната разпоредба, която е наложена с НП е именно такава, която предвижда неотразяване на приходи, който факт не е налице. С оглед на което, моля да отмените първоинстанционното решение, съответно и НП. Представям писмени бележки, с оглед изложеното.

ЮРК. Е.: Моля да оставите касационната жалба на дружеството без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана, като Ви моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на въззивния съд като правилно и мотивирано. Във връзка с направените твърдения на процесуалния представител на дружеството, че има грешка при налагане на административнонаказателната разпоредба, а именно увреждане, посочена е такава, която има увреждане на фиска считам, че същите не отговарят на обективната действителност. Административнонаказващият орган е наложил санкция, която е правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита, в която да изразя подробно становище относно мотивите за потвърждаване на процесното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, в случай че оставите жалбата без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям становището на процесуалния представител на НАП. Считам, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: