

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10081

гр. София, 17.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10974** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано на 17.11.23г по жалба вх.№ 50-10-17/31.10.23г на "ОББ-ЗАСТРАХОВАТЕЛЕН БРОКЕР" ЕАД-София с представляващи Ю.Г. и Г.П., с проц.представител адв. В.Г. против Решение № 363/12.10.23г на КЗД в частите, с които е :1/ установено, че дружеството е извършило нарушение по чл.4 ал.2 вр. ал.1 от ЗЗДискр; 2/ на дружеството е наложена имуществена санкция на осн. чл. 80 ал.2 от ЗЗДискр; 3/ на дружеството са наложени ПАМ на осн. чл. 76 ал.1 т.1 от ЗЗДискр.

В жалбата е обективизирано Особено искане за спиране на осн. чл. 166 ал.4 от АПК на предв.изпълнение само на наложените на дружеството ПАМ.Единственият посочен аргумент, обосноваващ спиране, е че предварителното изпълнение ще се окаже безпредметно, ако Съдът уважи жалбата срещу самите ПАМ. Следователно, Особеното искане е мотивирано само с евентуална основателност на жалбата. Ответникът не изразява становище по Особеното искане за спиране.

Особеното искане е допустимо, като е направено при наличие на образувано дело по жалба срещу самите ПАМ. Те са наложени на осн. чл. 76 ал.1 т.1 от ЗЗДискр, като чл.77 от ЗЗДискр, т.е. законът, предвижда тяхното предварително изпълнение. Налице е хипотезата на чл.166 ал.4 вр. ал.2 от АПК.

Съдът намира Особеното искане за немотивирано, недоказано и неоснователно, като в него дори не се твърди/макар и голословно/, че за дружеството вероятно биха настъпили значителни или трудно поправими вреди, респ. че ще бъде засегнат негов интерес - от категорията на предвидените в чл.60 ал.1 от АПК. Евентуални вреди не се твърдят, не се и доказват. Законодателят е презумирал предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, като молителят следва или да докаже евентуални свои вреди/не го прави/, или да обоснове свой частен интерес, противопоставим на презумираните интереси по

чл.60 ал.1 от АПК/държавни и обществени интереси/. Единственият мотив за Особеното искане/евентуална основателност на жалбата/ е несъстоятелен, доколкото законът не обвързва предвиденото предварителното изпълнение с евентуална основателност на самата жалба срещу ПАМ.

Особеното искане следва да се отхвърли, поради което и на осн. чл. 166 ал.3 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на осн. чл. 166 ал.4 от АПК на предв.изпълнение само на наложените на дружеството ПАМ по чл.76 ал.1 т.1 от ЗЗДискр, обективизирано в жалба вх.№ 50-10-17/31.10.23г на "ОББ-ЗАСТРАХОВАТЕЛЕН БРОКЕР" ЕАД-София с представляващи Ю.Г. и Г.П., с проц.представител адв. В.Г. против части от Решение № 363/12.10.23г на КЗД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на молител и ответник.

съдия: