

Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10695** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. В. Н. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с Определение в закрито заседание на 18.11.2019 г., във връзка с установяване допустимостта на оспорването и предвид изложените в жалбата твърдения, че заповедта никога не е била връчвана на оспорващия, ответникът е задължен да представи по делото доказателства за съобщаване на оспорената заповед

на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2019 г. писмо от Столична дирекция на вътрешните работи, с представени писмени доказателства - заверено копие на Предложение от 14.09.2018 г.; заверено копие на Предложение от 15.11.2018 г.; заверено копие на Заповед от 19.12.2018 г. и Удостоверение. В нито едно от тях не се съдържат доказателства за това оспорената заповед да е връчена на жалбоподателя.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Запозната съм с административната преписка. Моля да бъде приета. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмени доказателства, постъпили с молба на ответника, на 02.12.2019 г.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като намери спора за изяснен от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да обявите нищожността на процесната заповед. Приложимата в случая законова разпоредба на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, в редакцията, действаща към момента на издаване на заповедта, посочва министъра на вътрешните работи като единствен компетентен орган при определяне размера на допълнителните възнаграждения за изпълнение на специфични дейности на държавните служители. Тази разпоредба не предвижда възможност последният да делегира своите права на друг орган от системата на МВР. Определената в закона компетентност на министъра, и по-специално по отношение на допълнителните възнаграждения по чл. 178, ал. 1, т. 2 от ЗМВР е персонална и не може да бъде делегирана, след като няма изрично овластяване за това. В този смисъл е практиката на АССГ, както и Решение № 11580/2017 г. по описа на Върховен административен съд. Претендираме направените по делото разnosки, за което представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу процесната заповед. Считам оспорената заповед за правилна и законосъобразна. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да потвърдите процесната заповед. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение. По отношение на адвокатския хонорар в случай, че същият е над определения минимум в Наредбата моля да бъде намален, поради прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: