

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.19 от Закона за Националната агенция за приходите.

Делото е образувано по искова молба на А. В. Я. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. В. Ц., срещу Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителния си директор Р. С., със седалище в [населено място], с която на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.19 от Закона за НАП, се иска да бъде присъдено на ищцата обезщетение за:

- имуществени вреди в размер на 8 300 лв., представляващи заплатено възнаграждение на адвокат за осъществена защита в ревизионното производство, приключило с ревизионен акт № 22221421007483-091-001/02.08.2022г., обявен за нищожен с Решение № 1659/17.10.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП"
- законната лихва върху посочената сума - в размер на 1 102,26лв. за периода от 02.08.2022г. - датата на постановяване на нищожния ревизионен акт, до 29.09.2023г. - датата на подаване на исковата молба.

С исковата молба са представени писмени доказателства с препис за другата страна, договор за правни услуги и, справка за законната лихва и платежно нареждане за държавна такса в размер на 10 лв.

Исковата претенция е процесуално допустима по смисъла на чл. 204, ал.1 АПК вр. чл.1, ал.2 ЗОДОВ, съответно редовна, предвид съдържанието ѝ и приложен документ за внесена държавна такса, както и отмяната на акта, от чиято незаконосъобразност се претендират вредите, също са представени доказателства, направени са доказателствени искания, както и приложени необходимите документи - преписи, за държавна такса и пълномощно. Спазени са разпоредбите на чл.108 от ГПК, чл.205 АПК.

Така предявения иск е подсъден на настоящия съд, като предявен пред съда по седалището на юридическото лице, издало незаконосъобразния акт, от който се претендират вредите, което седалище е и мястото на увреждането по смисъла на чл.7 ЗОДОВ, съгласно установената съдебна практика на Върховния административен съд по този въпрос.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск по смисъла на чл.204, ал.1 АПК, на основание чл.131, ал.1 и 2 от ГПК, съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото му на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор. По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба. Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията към нея, да се изпрати на ответника Национална агенция за приходите, със седалище С..

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице, за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника

Съдия:

