

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4710** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован се представява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФУРАЖНИ ХРАНИ О. – редовно призован, се представява от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се вещото лице С. А. М.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. А. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

АДВ. К.: Относно счетоводяването на лицензионния договор в двете дружества. Какво следва да бъде счетоводното отразяване на такъв лицензионен договор в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът дали са заведени счетоводно правата върху търговска

марка? Те следва да са отразени и да фигурират. Посочила съм че балансите, с които съм се запознала не се установи наличието на записвания свързани с търговската марка, каквато и да е.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесенния депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А. – Водя допуснатите свидетели.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

С. С. Б. на 44 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А. – Пазарувате ли храни за домашни любимци или други и откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, пазарувал съм. Към 2015 г. в магазин „Любимец 13“, който се намира в [населено място] на кръстовището на ул. П. П.“ и [улица]. Това което освен храни съм пазарувал там са ампули за паразити, нашийници и др. играчки. Пазарувал съм от 2015 от средата на 2018 г. за домашен любимец на брат ми, а от средата на 2018 до декември 2019 г имах лабрадор, който се отвърза и не го намерихме. От там пазарувах храна за кучета, като избирах ценово най-ниската цена. Там се предлагат различни марки. За кучета се продаваха „П. пал“, „Ч.“ „Тиара“ и „Любимец 13“.

АДВ. А.: Купували ли сте храни „Любимец 13“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тя е най-евтината храна.

АДВ. А.: Как се предлагаше тази храна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всички храни са насипно. Има и в цели чували, Пазарувал съм цели чували от К., тъй като там е изгодно. Всички храни имат обозначение със пластмасов показалец, където е написана цената и това е определящото. Най-ниска е като цена, в случая е около 2 лв тази храна „Любимец 13“.

ЮРК. К.: Опаковката на храната как изглежда, на „Любимец 13“?

СВИДЕТЕЛЯТ: В прозрачен найлонов чувал, с показалец, който е забучен в чувала, всички стоки са така.

ВЪПРОС НА СЪДА: В магазин „Любимец 13“ така се казва магазина ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: ДА. Има табела, включително и на блока на дърветата също има реклами.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория допуснат свидетел и съдът премина към неговия разпит. П. И. Т. на 56 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А.: Познавате ли д-р К. М. като собственик на зоомагазин?

СВИДЕТЕЛЯТ: От доста време го познавам. Още от Р. клуб, а бяхме и на една улица, той имаше там лаборатория и магазин „Любимец 13“, а аз бях в центъра на града и бяхме съседи. После аз бях собственик на една местна радиостанция, а той беше

рекламодател. Той рекламираше стоките, които предлагаше и раздавахме всяка година награди с талони на 1 юни. Организирах се мероприятия и той раздаваше храни и неговата марка „Любимец 13“

АДВ. А.: Магазинът обозначен ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той имаше няколко магазина, 5 или 6 в града, но този беше най-близкия. Познавам сегашния му магазин, тъй като ни подариха две котки и от няколко години купувах храни там. Магазинът е на ул. П. Д. П.. Вътре има стоки на „У.“, „К. Кат“ и неговата „Любимец 13. Предлага се насипно, в чували с табели, на които пише „Любимец 13“ Тя е евтина храна. С Него бях сключил договор за реклама през 2005 г. Сключих търговска сделка и продадох радиостанцията на групата, към която е БГ радио. Нямам представа дали Б. М. е брат на К. М.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен третият свидетел и съдът пристъпи към неговия разпит.

К. П. М. на 52 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А.: Вярно ли е че от 1996 г. до днес използвате марката „Любимец 13“ за магазина и продажба на храни за животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Имам магазин с такова име и храна. Преди години имах шест магазина „Любимец 13“ и до днес не съм променял името.

АДВ. А.: От 1996 г. до днес в магазините сте предлагали собствена марка храни за животни „Л.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да още преди да я патентовам съм използвал това име. Предлага се изложена в магазина, обозначена е и се продава.

АДВ. А.: Вярно ли е, че сте се противопоставяли на използването на марка Любимец от страна на [фирма]

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Искях да се разбере с тези хора какво ще правим по-нататък. Б. М. ми е брат. Тези 6 магазина ги преотдадох като станах ген. директор на националната ветеринарна служба на България, 2003 г. И в момента имам само един магазин, който не е преставал да функционира вече 25 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

СЪДЪТ в предходно съдебно заседание е указал на вещото лице да представи документи, въз основа на които е изготвил заключението. Вещото лице е представило всички документи и съдът ги е приел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми като отмените процесното решение на председателя на Патентно ведомство. Моля да ми дадете срок, в който да представя подробни съображения. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на административния орган като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: