

РЕШЕНИЕ

№ 24627

гр. София, 17.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба от Г. П. С.-П., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Заповед № 804/02.08.2024 г., издадена от Д. Н. - кмет на [община], с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител е прекратено служебното й правоотношение с [община], на заеманата от нея длъжност-„Началник на отдел „Превенции и младежки политики” към Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“.

С жалбата се твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, поради допуснати нарушения на материалния закон и целта на закона. С подадената срещу [община] жалба от Г. П. С. - П., жалбоподателката претендира да бъде отменена Заповед № 804/02.08.2024 г., издадена от Д. Н. - кмет на [община], както и да бъде осъден органа по назначаване да ѝ заплати обезщетение за времето, през което не е била на служба, поради прекратяване на служебното й правоотношение. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката Г. П. С.-П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д.. Адвокат Д. иска съдът след като вземе предвид, заключението по допълнителната експертиза, както и събраните доказателства да уважи изцяло жалбата. Иска срок

за писмени бележки. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът Кмета на ОБЩИНА Б., чрез процесуален представител – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото.

Жалбоподателката е назначена в [община] през месец май 2020 година, като младши експерт. В рамките на същата година била повишена на длъжността „Началник на отдел „Превенции и младежки политики“ към Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ (до издаване на процесната заповед). От август месец 2023 г. ползвала отпуск поради бременност и раждане като получавала парично обезщетение за същото.

Преди излизането в отпуск-нейните служебни задължения включвали разработване, координиране и участие в дейности, насочени към: Представяване и защита на интересите на младежите на местно, национално и наднационално ниво; Разработване и внедряване на добри практики в областта на младежките политики; Интеграция на уязвими младежки групи, включително бежанци, безработни, студенти, ученици, етнически малцинства и хора с увреждания; Подкрепа на младежи в неравностойно положение чрез инициативи и програми; Осъществяване на междусекторни младежки политики и сътрудничество с различни организации; Събиране, анализ и разпространение на информация за младежките политики и превенции; Насърчаване на високотехнологични методи в младежката работа: Превенция и контрол на Х. и СПИН, с фокус върху уязвимите групи; Разработване на стратегии и политики за сексуално здраве и насърчаване на здравословен начин на живот; Организиране на младежки инициативи, включително студентски изложения, фестивали, форуми и спортни състезания; И. Подпомагане на доброволчеството и включването на младежите в процесите на вземане на решения; Подкрепа на програми за превенция на наркомании и реинтеграция на зависими лица; Участие в местни и национални програми за борба с трафика на хора и противообществените прояви; Подпомагане на училищни и университетски екипи в работата с младежи и реализиране на програми за сексуално здраве; Организиране на информационни кампании за социално значими заболявания и рисково поведение; Подкрепа на младежките партньорства с местната власт и други организации; Осигуряване на информационни и консултантски услуги за лично, професионално и обществено развитие на младежите; Разработване на програми за здравен риск и стипендии за успешни студенти.

С Протокол № 12/30.07.2024 г. на Общински съвет - Б. било взето решение за промяна в структурата на общинската администрация, както следва: закриване на отдел „Превенции и младежки политики“ (в който била назначена жалбоподателката) и отдел „Здравеопазване и социални дейности“, промяна в наименованието на Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ на Дирекция „Здравеопазване, превенции и социални дейности“, промяна в наименованието на Дирекция „Образование“ на Дирекция „Образование и младежки политики“, на базата на това решение е издадена оспорваната заповед, а на практика дейностите

по превенции и младежки политики били разпределени в горепосочените две отделни дирекции. Общински съвет - Б. допуснал предварително изпълнение на решенията. На 16.09.2024 г. на жалбоподателката ѝ е връчена заповед за прекратяване на служебното правоотношение, поради закриване на администрацията и съкращаване на длъжността. Процесната заповед е вписана с дата на издаване 02.08.2024 г. и е връчена на 16.09.2024 г. на жалбоподателката.

По делото е изготвена СИЕ и допълнителна СИЕ.

Представено е административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима. По същество, същата е неоснователна, обжалваната заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

Служебното правоотношение на жалбоподателката за заеманата от нея длъжност-„Началник на отдел „Превенции и младежки политики“ към Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ в [община] е прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие в следните случаи: 1. при закриване на администрацията, в която е назначен държавният служител; 2. при съкращаване на длъжността.

Основният спор между страните, и това, което следва да изследва и настоящата инстанция е обстоятелството действително осъществено ли е закриване на администрацията, в която е назначен държавният служител, дали е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, при какви обстоятелства е осъществено същото, доколко е налице изготвена процедура по подбор при съкращаването на държавния служител и дали същата е била спазена от административния орган при прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателката.

В случая с оспорената Заповед № 804/02.08.2024 г., издадена от Д. Н. - кмет на [община] е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката, поради закриване на отдел „Превенции и младежки политики“ и съкращаване на длъжността „Началник отдел“, която тя е заемала. Актът е издаден на основание чл. 106, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 108 от ЗДСл и утвърдено длъжностно разписание за промяна в структурата на Общинска администрация, считано от 01.08.2024 г. в ресор „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“, приета с решение по т. 6 от Протокол № 12/30.07.2024 г. на Общински съвет - Б., с което се закрива отдел „Превенции и младежки политики“. С цитираното Решение на Общински съвет - Б. по т. 6 от проведеното на 30.07.2024 г. заседание (Протокол № 12/30.07.2024 г.) е одобрена частична промяна в структурата на общинската администрация, касаеща ресор „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, в компетенциите на Общинския съвет е да одобри структурата на общинската администрация и общата численост на лицата, работещи в нея, по предложение на кмета на общината.

Съществуващата структура и нейната численост до преди промяната по т. 6 от Протокол № 12/30.07.2024 г. на Общински съвет - Б. са одобрени с решение на Общински съвет Б. по т. 1 от Протокол № 3/30.11.2023 г.

Съобразно цитираното решение Ресор „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ се ръководи от заместник-кмет, който организира, координира и контролира работата на общинската администрация в областта на образованието, здравеопазването, социалните дейности и младежките политики и трудовата заетост.

В ресора са обособени две дирекции с обща численост 24 щатни бройки: Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ -13 щатни бройки с два отдела - „Здравеопазване и социални дейности“ и „Превенции и младежки политики“ и Дирекция „Образование“ -11 щатни бройки.

С решение по т. 16 от проведеното на 23 април 2024 г. заседание на Общински съвет - Б. (Протокол № 10/23.04.2024 г.) е създадено Общинско предприятие „Международен младежки културен център“, за да провежда политиката на [община] в областта на младежките дейности и реализиране на стратегията на общината в областта на младежка политика.

Това предприятие изцяло е поело дейностите на отдел „Превенции и младежки политики“, което е наложило отпадането на необходимостта от съществуването на този отдел.

С решението на общинския съвет са закрити отдел „Превенции и младежки политики“ и отдел „Здравеопазване и социални дейности“, към Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“.

Намалена е числеността на посочената дирекция от 13 на 11 щатни бройки и е променено наименованието ѝ, съобразно извършваните в нея дейности, а именно: Дирекция „Здравеопазване, превенции и социални дейности“.

Мотива за извършването на структурните промени в ресора, е осигуряване съответствие на съществуващите звена в администрацията с функционалните задължения и отговорности на работещите в тях, подобряване тяхната координация с оглед повишаване на ефективността им, свързана с изискванията на чл. 5, ал. 2 и 3 от Закона за администрацията.

Съдът счита, че оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен административен орган, същата отговаря на изискванията за форма и съдържание, съгласно чл. 108, ал. 1 ЗДСл. Посочени са правното основание, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да я опорочават.

В случая, е налице закриване на отдела, в който е била назначена жалбоподателката и съответно е съкратена длъжността „Началник отдел“, като посочените правни основания - чл. 106, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДСл. са такива, които не изискват излагането на специални мотиви и не са свързани с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, без да е необходимо допитване или съвещаване със служителя. Затова и органът не е длъжен да посочва защо съкращава длъжността. Преценката кой държавен служител да бъде освободен е израз на оперативна самостоятелност на органа и не подлежи на съдебен контрол, защото за него не съществува законово регламентирано задължение за извършване на подбор. След като приложимият закон не овластява органа по назначаването да прави подбор, той не е длъжен и не би могъл да извърши такъв при промени в длъжностното разписание.

Актовете, приложени в преписката, на основание на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание. Съдебният контрол е приложим само по отношение на законосъобразността на акта, с който е прекратено служебното правоотношение.

Органът по назначението е приложил правилно материалния закон. Доказано е фактическото основание - закриване на отдела и съкращение на длъжността. Налице е реално съкращаване на

длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя, като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността, по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, тоест следва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки.

Органът по назначаването е длъжен да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и пропорционално на преследваната легитимна цел. В тази връзка, обжалваната заповед е издадена при съобразяване на целта на закона. Приложените по делото доказателства не дават основание да се приеме, че прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е несъразмерно и не е подчинено на законовата цел за подобряване работата на администрацията след извършване на организационни и структурни промени.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие не е спазен. Неспазването на едномесечното предизвестие обаче е компенсирано, съгласно закона с изрично разпореждане за изплащане на обезщетение по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради което и същото не съставлява нарушение на процесуалните правила.

В съответствие със законовата разпоредба [община] е изплатила на Г. С. - П. сумата от 6470,67 лева, видно от приложеното по делото банково извлечение от Пощенска банка АД. Сумата е изплатена на основание чл. 61, ал. 2 от ЗДСл за неизползван отпуск в размер на 26 дни за 2022г., 26 дни за 2023 г., 12 дни за 2024 г. и на основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл за неспазено предизвестие от органа по назначаване в размер на едномесечна работна заплата.

Обстоятелството, дали функциите, присъщи на длъжността на жалбоподателката съществуват и продължават да се осъществяват от лица, заемащи друга длъжност не означава, че не е налице съкращаването на длъжността. Дори длъжността да е продължила да съществува като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, то, ако са намалени бройките, определени да изпълняват длъжността е налице съкращаване на длъжността. От събраните по делото доказателства се установява намаление в щата. Видно от изготвеното заключение, което съдът кредитира, защото не се съмнява в безпристрастността и компетентността на вещното лице, а то се подкрепя и от събрания по делото доказателствен материал, в [община] не съществува щатна бройка

„Началник на отдел „Превенции и младежки политики“ към Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“. Следователно, от събраните по делото доказателства се установява съкращаване на длъжността. При така съобразените доказателства следва да се направи преценката дали това обстоятелство представлява реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя и следователно е налице законосъобразно прекратяване на служебното й правоотношение. Установява се реалното съкращаване на длъжността, доколкото в длъжностното разписание преди съкращаването на длъжността числеността на посочената дирекция от 13 е намалена на 11 щатни бройки и е променено наименованието ѝ, съобразно извършваните в нея дейности, а именно: Дирекция „Здравеопазване, превенции и социални дейности“.

В този смисъл е и изготвената СИЕ, от която става ясно, че със създаването на общинско предприятие „Международен младежки културен център“, по-голямата част от дейността, свързана с провеждане на младежките политики преминава именно към общинското предприятие „Международен младежки културен център - Б.“.

Считано от 01.08.2024 г., Дирекция „Образование и младежки политики“ само отчасти изпълнява функции, свързани с провеждане на младежките политики, като това са дейностите, изрично посочени в разпоредбата на чл. 42, т. „и“ и т. „й“ от Устройствения правилник на [община], съгласно която:

„Чл. 42. Дирекция „Образование и младежки политики“:

и) нов 01.08.24 г.: координира връзката между учебните заведения на територията на [община] и ОП „Международен младежки културен център“ в областта на младежките политики;

й) нов 01.08.24 г.: дава методически указания и контролира оперативно дейността на ОП „Международен младежки културен център.“ и към момента на извършване на експертизата, в администрацията на [община] не съществуват като наименование и като система от функции, задължения и изисквания тези функции и задължения, такава, каквито са били възложени на жалоподателката, съгласно длъжностната й характеристика като „Началник на отдел „Превенции и младежки политики“. Като наименование и като система от функции, задължения и изисквания, такава, каквато е била преди 01.08.2024 г., длъжността „Началник на отдел „Превенции и младежки политики“ е престанала да съществува в администрацията на [община], считано от 01.08.2024 г.

От длъжностните характеристики на служителите, преназначени в Дирекция „Образование и младежки политики“ и в „Здравеопазване, превенция и социални дейности“, експертът е стига до извода, че само частично някои функции и преки задължения, свързани с дейностите по провеждане на младежките политики са се запазили, респ. са преминали в длъжностни характеристики на служители в Дирекция „Образование и младежки политики“, по-голямата част от функциите и преките задължения са преминали към общинското предприятие „Международен младежки културен център“.

В длъжностната характеристика, връчена на К. И. М. (преди директор на Дирекция

„Образование“, сега директор на Дирекция „ОМП“) е променено наименованието на дирекцията. Няма промяна в наименованието на длъжността, в области на дейност и преките задължения в новата длъжностна характеристика. Основната цел на длъжността остава същата - организира дейността на дирекцията при осъществяване на общинската политика в областта на образованието. Независимо че няма изрична промяна в длъжностната характеристика, към задълженията и отговорностите на директора на дирекцията, като неин административен ръководител са имплементирани функции и задължения, отнасящи се до младежките политики, в обем, съответен на предоставените компетентности на дирекцията в Устройствения правилник от 01.08.2024 г.

В длъжностната характеристика, връчена на В. В. С. на длъжността „Главен експерт“ по служебно правоотношение в Дирекция „Образование и младежки политики“, считано от 01.08.2024 г. са запазени функциите и преките задължения на длъжността в сферата на образованието, които са съществували и преди промените от 01.08.2024 г. (подготовка на материали, справки, предложения и други; разработване на сведения, графици, справки и информация, участие в заседания на комисии, участие в подготовката, организацията и провеждането на национални чествания, местни празници и т.н.; подготовка и участие в заседания, форуми, заседания, състезания, координиране на програми и проекти). Тези преки задължения останали.

Изрично били предвидени и въведени нови преки задължения, пряко свързани с младежки дейности и политики, а именно:

- участие в подготовка, организация и разработване на проекти, свързани с младежките дейности.
- координиране на дейността, свързана с младежките дейности в различни мероприятия.

А. К. Х. е заемала преди реструктурирането длъжността Началник на отдел „Здравеопазване и социални дейности“.

Със Заповед №789/02.08.2024 г. на кмета на [община], издадена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. А. К. Х. е преназначена от длъжност Началник на отдел „Здравеопазване и социални дейности“ в Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ на длъжност Главен експерт в Дирекция „Здравеопазване, превенция и социални дейности“, считано от 01.08.2024 г.

Сравнението на Длъжностна характеристика на длъжността Началник отдел „Здравеопазване и социални дейности“, служебно правоотношение, Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“, връчена на 03.02.2020 г. на А. К. Х. и Длъжностна характеристика на длъжността „Главен експерт“ Социални дейности“, служебно правоотношение, Дирекция „Здравеопазване, превенция и социални дейности“, връчена на 12.08.2024 г. на А. К. Х. показва, че има изменения във функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността и тези изменения са съществени. Целите, областите на дейност, преките задължения и изискванията за заемане на двете длъжности „началник на отдел“ и „главен експерт“ са съществено различни помежду им и нито една от двете длъжности не е свързана с функции и дейности по провеждане на младежките политики на територията на [община].

От представените на експерта заповеди и допълнителни споразумения към трудови договори на служителите за назначаване и преназначаване, се установило, че има

служители със запазени правоотношения, като са били преназначени от Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ и Дирекция „Образование“ в Дирекция „Здравеопазване, превенции и социални дейности“ и в Дирекция „Образование и младежки политики“. Не е установено да е запазено правоотношението със С. К. - заместник на жалбоподателката Г. П. С.-П., на длъжността „началник на отдел „Превенции и младежки политики“ към дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“. На всички останали служители, правоотношенията са били запазени.

От изготвената допълнителна СИЕ се установява, че Общинският план за младежта е стратегическият документ, който определя целите и приоритетите на общинската политика за младежта, както и финансовите ресурси за неговата реализация в съответствие с Национална стратегия за младежта 2021- 2030'г. и Национална програма за младежта 2021-2025 г.

Създаването/изготвянето на стратегическите документи относно младежките политики е в компетенциите на кмета на [община]. Кметът на общината отговаря за провеждането на общинската политика за младежта в съответствие с държавната политика на територията на [община] и за изготвяне на общинския план на младежта за съответната година. Правната регламентация се съдържа в разпоредбите на чл. 15 и 16 от Закона за младежта.

Контролът по изпълнението на Общински план за младежта 2025 г. също е задължение на кмета на [община], а мониторингът на текущото изпълнение на утвърдените дейностите се осъществява от дирекция „Образование и младежки политики“. Наблюдението на плана и координацията между ангажираните институции се осъществява от експерти на общинска администрация.

Общината разработва младежките политики, реализира програми и дейности, организира, координира, осигурява изпълнението им и ги контролира. Общинското предприятие „ММКЦ“ само изпълнява стратегията на [община] в областта на младежка политика за постигане на демографските приоритети на Общината, съдейства за реализирането, поддържа, подобрява, насърчава и осигурява дейностите, предоставя информация, генерира и предлага идеи, анализира състоянието на сектора и съдейства за развитието му. Директорът на Общинското предприятие е административно подчинен на кмета на [община] и на ресорния заместник-кмет „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“.

Тези изводи следвали от разпоредбите на чл. 15 и 16 от Закона за младежта, от Общинския план за младежта 2025 г., изготвен в съответствие с Националната стратегия за младежта 2021-2030 г. и Национална програма за младежта 2021-2025 г., както и от Правилник на общинско предприятие „Международен младежки културен център“ (ММКЦ), в сила от 01.05.2024 г.

В индивидуалните работни планове на директорите на дирекции „Образование и младежки политики“, Дирекция „Здравеопазване, превенции и социални дейности“ и Дирекция „Демографски политики, мониторинг и координация“ изрично е предвидено задължение да участват в разработването и реализирането на общински проекти, програми, стратегии и планове,

В изпълнителски длъжности на Дирекция „ОМП“ /на Б. Н. П. - П. - главен експерт; Ж. Н. Г. - главен експерт; В. В. С. - главен експерт/, също са с изрично въведени задължения да

разработват и участват в реализирането на общински и национални проекти, свързани с младежта; да разработват стратегии за младежта.

Освен в Общинският план за младежта на [община] за 2025 г., в Програмата за демографско развитие на [община] за 2024 г. също са посочени мерки, пряко или косвено свързани с младежки политики в контекста на демографското развитие на общината.

Дирекция „Образование и младежки политики“ координира връзката между учебните заведения на територията на [община] и ОП „Международен младежки културен център“ в областта на младежките политики и дава методически указания и контролира оперативно дейността на ОП „Международен младежки културен център“.

В длъжностната характеристика на ресорния заместник-кмет „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“, е установено, че организира, координира и контролира работата на общинската администрация и звената в областта на образованието, здравеопазването, социалните дейности и младежките политики и трудовата заетост. На негово подчинение са: Дирекция „Образование и младежки политики“, Дирекция „Здравеопазване, превенции и социални дейности“, Общински съвет по наркотични вещества, детски ясли, медицински сестри по училища и детски градини, Домашен социален патронаж, Детска млечна кухня, здравни медиатори, всички социални услуги — ЦНСТ, ЦСРИ, ЦОП, ДТТ7ТУ, ЦВН и др., други дейности по здравеопазване и образование, Авиомузей — Б. и ОП „Международен младежки културен център“.

Ресорният заместник-кмет „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ ръководи и осъществява цялостен контрол при изпълнението на дейностите и задачите, произтичащи от функциите на ресора, утвърдени в Устройствения правилник на общинска администрация; контролира дейностите на общината по етническите и демографските въпроси; контролира дейността на общинските предприятия и второстепенните разпоредители с бюджетни средства в ресора, за който отговаря; контролира дейностите на общината по всички социални и здравни въпроси, както и в областта на превенциите и младежките политики; координира и контролира дейността на самостоятелните детски ясли и детска млечна кухня на територията на [община]; планира и възлага за изпълнение задачи на директорите на подчинените дирекции и Общински съвет по наркотични вещества, детски ясли, медицински сестри по училища и детски градини, Домашен социален патронаж, Детска млечна кухня, здравни медиатори, всички социални услуги - ЦНСТ, ЦСРИ, ЦОП, ДЦДУ, ЦВН и др., други дейности по здравеопазване и образование, Авиомузей - Б. и ОП „Международен младежки културен център“.

На пряко подчинение на заместник - кмет „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ е ръководната длъжност Директор на дирекция „Образование и младежки политики“. В длъжностната характеристика е посочено, че организира дейността на дирекцията и подпомага дейността на зам. кмет „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“ при осъществяването на общинската политика в областта на образованието; ръководи методически, професионално и административно изпълнение на конкретни задачи, поставени от Кмета на Общината и зам. кмет „Образование, здравеопазване, социални дейности и

младежки политики“.

В длъжностната характеристика В. С. на длъжност — главен експерт в дирекция ”Образование и младежки политики” са въведени задължения: да координира изпълнението на възложените от директора на дирекцията програми и проекти; да участва в подготовката, организацията и разработване .на проекти, свързани с младежките дейности; да координира дейността, свързана с младежките дейности в различни мероприятия.

В длъжностните характеристики на В. Д. - главен експерт, на Б. Б. - старши експерт, на С. С.- младши експерт, на Б. П. - главен експерт, на Н. Н. - старши експерт, на Б. Р. - старши експерт - сътрудник заместник-кмет в в дирекция ”Образование и младежки политики”, е въведено задължението да координира изпълнението на възложените от директора на дирекцията програми и проекти.

Сравнението между Устройствен правилник за отдел „Превенции и младежки политики“ на [община] и Правилника на ММКЦ сочи, че следните задължения присъстват като задължения за отдел „Превенции и младежки политики“ в Устройствения правилник на [община], но напълно отсъстват от Правилника на Общинското предприятие „ММКЦ“:

Участва в разработването и въвеждането на добри практики;

Събира, анализира и разпространява информация в областта на превенциите и младежките политики;

Насърчава развитието и прилагането на съвременни високотехнологични методи в младежката работа;

Събира, анализира и разпространява информация в областта на Х./СПИН и СПИ, свързана с оценка на актуалната ситуация, тенденциите и превантивната политика на отговор със специален фокус върху уязвимите групи - етнически, проявяващи рисково поведение, лица предоставящи платени сексуални услуги и др.;

Изпълнява и координира дейностите по превенция и контрол на Х. и сексуално предавани инфекции на местно ниво;

Разработва средносрочни и дългосрочни планове, стратегии и политики за сексуално здраве и утвърждаване на здравословен начин на живот; а) Участва в процеса на подбор на ученически омбудсмани;

Подпомага организацията в изпълнението на държавната политика на местно ниво за превенция на наркомании и реинтеграция на лица зависими от/злоупотребяващи с наркотични вещества (в съответствие със Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и свързаните подзаконови нормативни документи, национални стратегии и програми) и общинската политика в партньорство с Националния съвет по наркотичните вещества, Националния център по наркомании и Общински съвет по наркотични вещества - Б.;

Подпомага изпълнението на решенията на Общински съвет по наркотични вещества- Б.;

Подпомага изпълнението на планираните инициативи и решения на Местна комисия за борба с трафик на хора - Б.;

Подпомага изпълнението на планираните инициативи и решения на Местна комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните - Б.;

Участва в разработването и отчитането на програми и проекти в областта на превенциите и младежките политики;

Следните задължение и отговорности са присъствали в Устройствен правилник на отдел „Превенции и младежки политики“ на [община] и са се запазили и в Правилника на ММКЦ:

Поддържа и развива местното младежко самоуправление в лицето на ученически съвети, студентски съвети и местни младежки организации, и други неформални младежки обединения;

Стимулиране на доброволчеството

Организиране на културни прояви и подкрепа на клубна дейност;

Насърчаване и подобряване на цялостното развитие на младите хора в различни аспекти - личен, социален, икономически; подпомагане на личностната реализация, и професионалното ориентиране на младите хора

Взаимодействие е и сътрудничество, поддържане на партньорски отношения с институции и организации

Подпомагане осъществяването на междусекторна младежка политика

Развитие на културата, творчеството и стимулиране на здравословен природоопазващ начин на живот, включително чрез методите на неформалното образование.

В Общинският план за младежта 2025 г., в раздел, „Ред и начин за осигуряване на информация и публичност на плана“, е посочено, че „Всички прояви на младежка активност, предмет на Общинският план за младежта 2025 г., се популяризират на официалната интернет страница на [община] и в социалните мрежи чрез страниците на „Б. харесва младите“ и ОП „Международен младежки културен център“. Местните и централни медии се уведомяват чрез публикации. Всички събития с фестивален и конкурсен характер имат бюджет за информация и публичност, в тази връзка според спецификата на събитието се изработват транспаранти, винили (за сърна, стена, билборд), флайери, работни материали, рекламни тениски и др. След приемане на Общинския план за младежта от Общински съвет - Б., същият се публикува на сайта на Общината, раздел „Превенции и младежки политики“.

Както [община], така и Общинското предприятие „ММКЦ“, имат задължение да поддържат интернет страници и да осъществяват работа в социалните мрежи.

На официалния сайт на [община] има разработена платформа Б. харесва младите IBureas Likes YouthI [община], която по сведения на ответника, се администрира от служители от няколко дирекции, включително на „Образование и младежки политики“ и „Култура и връзки с обществеността“.

В индивидуалните работни планове на следните служители на Дирекция „Култура и връзки с обществеността“ - А. Д. К., Д. И. Ш., М. С. Х., Р. Й. Р., Ж. Х. П., изрично се съдържат задълженията за изготвяне на прессъобщения; организиране на събития; поддържане сайта на [община]; контакт с медии; мониторинг на информация в медиите. Ответникът Община „Б.“ потвърждава, че Дирекция „Образование и младежки политики“ също участва в поддържане на страницата на общината и че служители на дирекцията качват материали и информация на сайта на общината в платформата Б. харесва младите IBurgas Likes Y.I О. Б., въпреки че няма изрично установени такива задължения в длъжностните характеристики на Дирекция „Образование и младежки политики“. В Устройствен правилник на [община] от 01.08.2024 г. не е включена кампанията „Добро Творци“, каквато фигурира в стария устройствен правилник.

За целите за насърчаване на доброволчеството [община] е започнала нов проект за доброволческа активност, създавайки онлайн платформата ihelp за връзка между доброволци и организатори на събития и обществени каузи. Платформата цели да улесни и подобри организацията на доброволческите инициативи. По информация на ответната страна, самата платформа се управлява споделено от служители на дирекциите „Образование и младежки политики“, „Спорт и туризъм“ и „Култура и връзки с обществеността“.

Съдът не възприема тезата на процесуалния представител на жалбоподателката, че процесната заповед, издадена на основание чл. 106, ал. 1, т. 1 (закриване) и т. 2 (съкращаване) от ЗДСл, без да е отразено задължението на администрацията да запази служебното правоотношение при преобразуване на администрацията по чл. 87а ЗДСл, съставлява „преминаване на дейност“ по смисъла на чл. 87а ЗДСл, при което правоотношението не може да се прекратява.

В случая не е налице хипотезата на чл. 87а от ЗДСл (съгласно посочената норма при преобразуване на администрация, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрыта администрация в друга, служебното правоотношение с държавния служител не се прекратява).

Следва да се отбележи, че неоснователни са изложените от жалбоподателя аргументи относно приложението чл. 87а от ЗДСл. При съкращаване на щата за административния орган не съществува задължение да предложи на служителя, чиято длъжност се съкращава, друга подходяща в рамките на администрацията длъжност. Забраната на чл. 87а от ЗДСл да не се прекратява служебно правоотношение при преобразуване на администрацията, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрыта администрация в друга, има отношение единствено към чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл, но не и към т. 2, какъвто е настоящият случай. При вътрешното реструктуриране откриване и закриване на структурни звена, увеличаване и намаляване на щатни бройки разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл не намира приложение.

Във всички случаи, обаче не може да се отрече правомощието на административния орган относно начина на организация на администрацията на ръководената от него община и с оглед на това, че на него е възложено ръководството и изпълнението на определени функции, за постигането на които същият има безусловното право да организира по такъв начин работата на администрацията, включително и нейното реструктуриране за постигането на възложените му функции. Понятието за съкращаване на длъжността се свързва с направена преценка на административния орган, че определени функции, осъществявани от определена длъжност в администрацията не е необходимо вече да бъдат изпълнявани или пък с обстоятелството на преценката, че е направена такава, че тези функции следва да се изпълняват от по-малък брой служители. В процесния случай, видно и от представените по делото доказателства е направена преценката, че постигането на функциите ще се извърши включително и чрез реструктуриране на администрацията, което включва и намаляване на броя на заетите служители в някои от дирекциите, отделите или секторите и увеличаване на броя на служителите в други дирекции, отделите или сектори,

както и преценката на обстоятелството служители от какво длъжностно ниво са необходими за изпълнението на определени функции. В процесния случай от представените по делото доказателства се установява, че преценката на административния орган е била да се намали броят на служителите заемащи определени длъжности, сред които и длъжността, заемана от жалбоподателката. След като по несъмнен начин по делото е установено, че спрямо жалбоподателката е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, то оспорената заповед е съответна и на целта на закона. Следователно е налице реално съкращаване на заеманата от нея длъжност, което предполага и правото на органа да прекрати служебното правоотношение. Настоящата съдебна инстанция съображава и обстоятелството, че преценката за реалното съкращаване на длъжността следва да бъде направена в рамките на административната структура, в която жалбоподателката е заемала съответната длъжност. В тази връзка не се отразява на законосъобразността на обжалваната заповед обстоятелството за наличие на Ресор „Образование, здравеопазване, социални дейности и младежки политики“, който се ръководи от заместник-кмет и организира, координира и контролира работата на общинската администрация в областта на образованието, здравеопазването, социалните дейности и младежките политики и трудовата заетост, както и наличието на общинското предприятие „Международен младежки културен център - Б.“.

В жалбата се съдържа оплакване, че от страна на административния орган не е била направена преценка по отношение наличието на обстоятелството по чл. 107б, ал. 2 от Закона за държавния служител. Действително, от мотивите на обжалвания акт, както и от събраните по делото доказателства не се установява изследването на посоченото обстоятелство, но същото не е изследвано доколкото не съществува подобно изискване. За наличието на обстоятелството по чл. 107б, ал. 2 от Закона за държавния служител административният орган следва да бъде уведомен от самия държавен служител и да представи съответните доказателства за това. При условие, че от страна на държавния служител не са представени подобни факти за наличието на обстоятелства по чл. 107б, ал. 2 от Закона за държавния служител, то и за административният орган не възниква задължението за преценка на това обстоятелство. Доказателства за наличието на обстоятелства по чл. 107б, ал. 2 от Закона за държавния служител по отношение на жалбоподателката не са представени и в производството пред настоящата инстанция, поради което съдът не би могъл да направи съответната преценка и да обоснове евентуална незаконосъобразност на обжалваната заповед поради наличието на обстоятелства по чл. 107б, ал. 2 от Закона за държавния служител.

Отделно от това не са оборени аргументите на ответната страна, че е неоснователно твърдението на жалбоподателката за нарушение на разпоредбата чл. 107 б от ЗДСл, защото същата не може да се ползва от закрила при прекратяване на служебно правоотношение, поради следните аргументи:

Законът предоставя посочената закрила само на държавни служители, които ползват отпуск за бременност и раждане, а от доказателствата по делото и от представената справка от Директор на ТП на НОИ [населено място], с техен вх. № 33-00189(1)28.11.2024 г. е видно, че съгласно Заповед № 3Д/Д-С-КС 005/23.01.2024 г. на Директора на дирекция „Социално подпомагане“ - К. село, на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за закрила на детето и чл. 27, ал. 1 от ЗЗДет., във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЗДет. и на основание чл. 33 от ППЗЗДет., от 23.01.2024 г. по отношение на малолетното

дете К. П. П. е предприета мярка за закрила, а именно - спешно настаняване на детето в семейство на роднини и съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 4 от Кодекса за социално осигуряване, лицето няма право на парично обезщетение при бременност и раждане за срок от 410 дни, считано от 24.01.2024 г., тъй като когато детето е дадено за осиновяване, настанено е по реда на чл. 26, ал. 1 от Закона за закрила на детето или в детско заведение на пълна държавна издръжка, или почине след 42-ия ден от раждането, както и при отглеждането му от лице, включено в програми за подкрепа на майчинството, обезщетението по ал. 1 се прекратява от следващия ден. Предвид това с горепосочената Заповед на Директора на дирекция „Социално подпомагане“, считано от 24.01.2024 г. автоматично се прекратява ползвания от Г. С. отпуск по чл.63 от ЗДСЛ, във връзка с чл.163 от КТ за бременност, раждане и отглеждане на малко дете за срок от 410 дни, а съгласно разпоредбата на чл. 50, ал.4 от КСО отпада и предвидената в чл.107б от ЗДСл закрила при прекратяване на служебно правоотношение, тъй като от 21.01.2024 г. Г. П. С. - П. не полага грижи за малолетното дете К. П. П..

В резултат на направените изводи следва извода за реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката в производството пред настоящата инстанция.

Оспореният административен акт е издаден и от компетентен орган – изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

Следователно, при издаването на акта за прекратяване на служебното правоотношение не са били допуснати нарушения на административно производствените правила, актът съдържа мотиви - в обстоятелствената му част има позоваване на правнорелевантните факти, а удостоверяващите ги доказателства са приложени към административната преписка, издаден е от компетентен орган. Изложените фактически предпоставки за извършената преценка и цитираното правно основание, позволяват да се извърши контрол за законосъобразност на волеизявлението на административния орган. По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи, като в полза на [община] да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв. по реда на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс, чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за правната помощ.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Г. П. С.-П., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Заповед 0 804/02.08.2024 г., издадена от Д. Н. - кмет на [община], с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител е прекратено служебното й правоотношение с [община], на заеманата от нея длъжност- „Началник на отдел „Превенции и младежки политики“ към Дирекция „Здравеопазване, социални дейности и младежки политики“.

ОСЪЖДА Г. П. С.-П., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на [община], представлявана от Д. Н. - кмет на [община],

сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.