

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **4935** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. Т. Ж. ч – редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ чрез гл. юрисконсулт Е. Т. срещу Решение № 5654/07.12.2023г. по НАХД № 16276 /2022г. по описа на СРС, НО, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 11-01-335/16.12.2020г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на основание чл. 247, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на проф. д.р П. Т. Ж. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

ЮРК. Т. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Й. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. Т. – Моля да уважите касационната жалба и да постановите решение, с което да потвърдите издаденото НП като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Й. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила. Първоинстанционният съд правилно е приложил практиката на СЕС като е приел, че техническата спецификация на автомобилите са били изготвени съобразно из на ЗОП. На второ място поддържам изложеното в писмената молба и заявявам, че искам да се приложи абсолютната давност, която е изтекла към момента.

ПРОКУРОРЪТ– Жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: