

# Протокол

№

гр. София, 23.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 23.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Зарева, с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

Вещото лице С. А. М. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – изслушване на експертизата на вещото лице, която е постъпила на 13.12.2019г., същата не е депозирана в срок за предходното съдебно заседание. Дадена е възможност до днешното съдебно заседание страните да се запознаят със заключението на ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – запознахме се. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. А. М. 50г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. С. - нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Зарева:

Вещото лице – документите, въз основа на които съм направила съответните констатации съм описала в заключението и съм посочила къде се намират, съдържат се по делото, посочила съм и страниците. Свързала съм се със счетоводството на трите доставчиците, съм ползвала съм предоставените ми от тях документи и същите се съдържат по делото. Предоставени са ми от тях извлечения и хронологични ведомости. Запознала съм се с документите, които са ми предоставени.

юрк. Зарева – намирам отговорът на 1-ви въпрос за правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – така съм разбрала.

На въпрос на юрк. Зарева по 4-ти въпрос - как установихте, че процесните фактури отговарят на изискуемите от закона реквизити?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л. 6 от заключението съм посочила. След преглед и анализ на съдържанието на описаните в таблици 1, 2 и 3 фактури, посочено на л.6 от заключението съм констатирах, че отговарят на изискванията на чл.114, ал.1 ЗДДС. Извършила съм проверка на фактурите, без да коментирам реквизит по реквизит, но съм дала заключение, че тези фактури, които съм прегледала отговарят на изискуемите от закона реквизити.

Юрк. Зарева – не са коментирани реквизитите за всяка една от фактурите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – допълвам, че тези фактури съдържат реквизити. Според мен чисто като запис тези фактури съответстват на изискванията на чл.114, ал.1 ЗДДС. Преценила съм и съм отразила, че следва да отговорят на тези изисквания - Първото изречение в отговора по 4-ти въпрос.

Юрк. Зарева – смятате ли, че предмета на фактурите, както е описан може да е обвързан конкретно към всяка една от фактурите.

Юрк. С. – възразявам, вещото лице няма такава задача.

Юрк. Зарева – правя възражение по повод реквизитите и обсъждане на предмета

Вещото лице – във фактурите е посочен предмета. Примерно: във фактурите е посочено части и консумативи, както и придружаващи документи, които са ми предоставени от жалбоподателя. Има фактури и придружаващи документи и съм установила тяхното наличие. По делото са разпръснати, не са подредени. От счетоводството ми се предоставиха подредени. Всички тези документи са по делото, но са на различни страници. Относно предмета на доставката – практика е при фактуриране на документи да се посочи договора. Налице е приемо-предавателен протокол.

Юрк. Зарева – относно точния номер на договора и връзката на фактурата с този договор.

Вещото лице – установила съм документална обосновааност на самите доставки.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещо лице в размер на 400лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. С. – представям и моля да бъде приет списък за разноските. Представям за сведение 3 броя решения – Решение №15687/2019г. по описа на ВАС; Решение

№17200/2019г. по описа на ВАС и Решение №7012/2019г. по описа на АССГ, което е влязло в сила.

Юрк. Зарева – моля да се запозная с представените решения. Моля да ми бъде дадена възможност да представя ревизионни актове на жалбоподателя, касаещи близки периоди до ревизирания, с цел установяване на обстоятелството, че доставки от вида на процесните се използват непрекъснато от жалбоподателя за приспадане право на данъчен кредит. В големи количества са фактурирани стоки и консумативи от процесните доставчици. Фактурираните стоки в посочените обеми и посочените периоди са нереално големи, в съседни периоди се фактурират същите доставки.

Юрк. С. – неотнормимо е искането към настоящото съдебно производство. Направено е с цел шиканиране на процеса. Настоящото съдебно заседание е четвърто по ред. Предмет на настоящото съдебно производство не са различни РА, обжалвани и влезли в сила. Всяко едно ревизирано дружество подлежи на такова производство. В момента, в който се прави искане за възстановяване на ДДС – или в 30-дневен следва да се издаде акт за прихващане и/или възстановяване или се насрочва ревизионно производство. Предмет на настоящото съдебно производство е само процесния ревизионен акт. Недопустимо е искането. Директорът на ДОДОП в решението си е посочил, че констатациите в ревизионното производство касаят само това ревизионно производство, и същите не могат да се ползват в други ревизионни производства, поради което моля да бъде оставено без уважение това искане. Решенията, които представям са за сведение, не представям на други дружества, а само на „Макро транс БГ“. По отношение становището на ответника, по отношение значението на думата „големи“ количества, но същият не посочва какво означава големи количества. Това е обобщено. Транспортната фирма работи с 5-6 влекача и при изминати километри е нормално да се използват авточасти за ремонт. Лицензът е обвързан с техническата изправност на МПС и ППС. Два пъти е извършвана проверка от ДАИ. Тези МПС следва да са технически изправни. Не се посочва конкретни факти от ответника за думата „много“. Като пример давам гумите на влекачите, които са 14 броя и същите се сменят поне веднъж в годината. Клеветническа е думата „много“. За ушиване на покривалата са необходими брезенти, с които да се увива стоката на полуремкето. В зависимост от климатичните условия брезентите се късат непрекъснато. Противопоставям се на искането на ответника.

СЪДЪТ намира искането на ответника за неоснователно, като му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срока за представяне на писмени бележки да представи аналогична съдебна практика, каквато представи за сведение на съда процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните поотделно - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата и отмените процесния РА като

неоснователен. Претендирам разноски и юрк. възнаграждение. От представените доказателства по делото и в хода на ревизионното производство, приетото заключение на ССЧЕ се установи, че фактурите са придружени от документи, доказващи реалност на оспорваните доставки. Процесните фактури съдържат изискуемите реквизити на чл.114, ал.1 ЗДДС. По възражението от ответника относно изискуемите реквизити във фактурата - в експертизата е обобщено, не мога да кажа колко фактури са посочени по делото, но вещото лице, с оглед големия обем няма как да каже за всяка фактура дали отговаря на чл.114, ал.1 ЗДДС. От събраните доказателства се установи, че дружеството във връзка с основната си дейност е необходимо да поддържа технически изправни МПС-та, за да могат същите да минават успешно проверка и получават лиценз за осъществяване на икономическата си дейност. Ответникът е признал извършените ремонти. Дружеството извършва ремонти в своя автобаза, която е бивша автобаза на ДАИ-С.. Признава извършените ремонти, но не признава фактурираните авточасти, с които се извършват ремонтите – това е противоречие в ревизионното производство. По отношение на съдебните решения, същите са представени за сведение. Решението на АССГ не е обжалвано от ответника. Документите, с които работи дружеството са едни и същи. Решението по адм. дело №1324/2019г. не е обжалвано от ответника и е влязло в сила. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Зарева – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесния ревизионен акт. Въпреки приетото заключение от вещото лице и събраните в хода на ревизията множество документи съответствието, установено от ревизираното лице между документите е механично и не отразява реално извършени доставки от посочените във фактурите доставчици. Налице са обективни данни за ревизираното лице в данъчна измама с ДДС, което изключва законосъобразното упражняване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Обжалваният административен акт е законосъобразен и обоснован. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение в минимален размер съобразно материалния интерес.

Юрк. С. – моля при постановяване на решението си да вземете предвид практиката на СЕС, че когато има твърдение за данъчна измама, следва да се докаже по установения в закона ред. В този смисъл има тълкувателно решение на Върховен административен съд.

Дава възможност на страните за представяне на писмени бележки в срок до 15.01.2020 година.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

