

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1955** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИФАЛ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Г. П. Л..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Н. Й. К. – П..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Р. П. Н..

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещо лице С. Б. К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Ц.: Моля да не давате ход на делото. Моля експертите да бъдат изслушани в едно съдебно заседание. Вие преценете дали да уважите искането.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

СЪДЪТ, във връзка с назначената по делото тройна агротехническа експертиза, е назначил с определение от 14.12.2023 г. за вещи лица В. И., Г. Л. и Н. К.-П..

ДОКЛАДВА постъпила на 29.12.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.12.2023 г. молба от вещо лице В. И., с която моли да бъде освободен от участие като вещо лице, тъй като започва работа като агроном в [населено място], област Пловдивска.

СЪДЪТ с определение от 03.01.2024 г. е освободил вещо лице В. И. и е назначил за вещо лице Д. Н..

Призовката до вещо лице Д. Н. е върната в цялост с отбелязване, че лицето е починало преди 3 години.

СЪДЪТ с определение от 08.01.2024 г. е освободил вещо лице Д. Н. и е назначил за вещо лице С. Б..

Призовката до вещо лице С. Б. е върната в цялост с отбелязване, че лицето не работи като вещо лице поради пенсиониране.

СЪДЪТ с определение от 11.01.2024 г. е освободил вещо лице С. Б. и е назначил за вещо лице С. К..

ДОКЛАДВА постъпила на 22.01.2024 г. молба от вещо лице С. К., с която уведомява, че задачата, която е поставена е за вещо лице агроном, а той е лесовъд и моли да бъде заменен с друго вещо лице.

СЪДЪТ с определение от 25.01.2024 г. е освободил вещо лице С. К. и е назначил за вещо лице Р. Н..

ДОКЛАДВА постъпил на 19.02.2024 г. доклад от вещо лице С. Б. К., с който уведомява, че не е изготвила заключението в срок, тъй като делото се е намирало при вещите лица, определени за изготвяне на тройната агротехническа експертиза. Моли да й бъде предоставен срок да изготви и представи заключението.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК, на 09.02.2024 г. заключение по извършената тройна съдебно-агротехническа експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. Ц.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената тройна съдебно-агротехническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. П. Л., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и

родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Й. К.-П., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. П. Н., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица (поотделно): Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на съда: Всички документи, които сте ползвали ли са в делото, конкретно цитираната в заключението заповед на министъра на земеделието и храните от 05.08.2021 г., с която забранява извършването на каквито и да е дейности по косене и почистване и други обработки на пасища?

Вещите лица (поотделно): Да, в преписката е заповедта.

Въпрос на адв. Т.: Вие и тримата сте агрономи?

Вещите лица (поотделно): Да.

Въпрос на адв. Т.: Запознати сте с този храст, който се намира там, горе? Можете ли да ни кажете този храст при тази влажност, при тези условия може ли да се обработва, да се коси, за да се махне, да се изчисти?

Вещите лица (поотделно): Категорично не.

Вещо лице Л.: Хвойната за разликата от дърветата дава 20 пъти повече кислород. За мен това е едно от най-полезните растения, които изобщо не трябва да бъдат изхвърляни.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. Ц.: В експертизата казвате, че в този период - август – септември през 4/5 дни вали. Възможно ли е, ако жалбоподателят е разполагал с техника и не е свалил техниката, възможно ли е в тези интервали, когато няма дъжд, при положение, че предишното вещо лице казва, че почвата е много малко, отдолу има скали, общо взето е пясъкливо и почвата съхне много по-бързо, възможно ли е, ако техниката е била там на място да се изчисти?

Вещо лице Л.: Не е възможно. Теренът е на 2000 метра надморска височина, изключителна влажност освен верижни техники, което е изключително трудно, но за пет дни не може да изсъхне тревата, за да може да се окоси почвата. Почвата е много плитка и може да изсъхне, но тревата не може да изсъхне от въздушната влажност. Нас ни интересува тревата, която е много буйна. Тревата си има влага и не може да се окоси.

Въпрос на юриск. Ц.: Какви са оптималните срокове за коситба на заявените за подпомагане площи, като вземем предвид този национален стандарт -7 дни, защото има противоречия?

Вещо лице Л.: В случая 30-40 дни. Лятото от края на юни до края на август. После вече започват дъждове, влаги и не е възможно да се окоси. В случая хидрологичната експертиза е категорична, че е имало влага, че е имало дъждове и не е възможно да се коси.

Въпрос на юриск. Ц.: Все пак е имало възможност да направи първото косене?

Вещото лице Л.: Но заповедта го е спряла.

Юриск. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещите лица, които притежават необходимите знания и липсват обективни данни за тяхната некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената тройна съдебно–агротехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в общ размер на 1590 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в общ размер на 990.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица могат да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит по 200.00 лева за всяко вещо лице поотделно. Издадоха се 3 броя РКО.

Адв. Т.: Безспорно е, че ако се приеме, че там не е можело да бъде косено, то показателите няма да са такива, какви ще са. Вашето решение няма да установи това нещо, тоест не са необходими тези данни за постановяване на Вашето решение. За постановяване на Вашето решение е достатъчно да се установи, че е трябвало да се вземе под внимание тези площи да се намалят, съответно, че резултатите биха били други. Правим отказ от назначената съдебно-техническа експертиза, тъй като много се забави делото.

Юриск. Ц.: Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл. 253 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определениято, с което е допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите предявената жалба. Считам, че по делото безспорно бяха доказани от различните експертизи, включително тройната, че след спиране действието на заповедта на Министерство на земеделието не е било възможно да се извърши, да се продължи коситбата, а същата заповед е възпрепятствала представяването от мен дружество „Сифал“ ЕООД да изпълни своето задължение, поради което са налице условията да не се взема под внимание неизвършената работа. Този факт е следвало да бъде отчетен от административния орган, при което да бъдат намалени площите, съответно и задължението на доверителя и да се извършат изчисленията без тях. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. Ц.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния акт. Моля при постановяване на съдебния акт да имате предвид доказателствата, приложени от административния орган, както и становището на Оперативна дирекция и писмените ми бележки, за които ще поискам срок да бъдат представени. Претендирам разноски за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: