

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2721** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР А. Ц. – редовно призован, се явява адв. И., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "КО М. Л." - редовно призован, се явява адв. Д., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] - редовно призован, не се явява и не се представява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалбата и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВ.И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Правя

искане за допускане на СТЕ по въпроси формулирани в писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за ответника и заинтересованата страна. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Във връзка с искането за назначаване на експертиза, считам същата, че е неотнормима към предмета на делото, дотолкова доколкото се изисква изследването на мрежата, а идеята на цялата процедура е да бъде единствено съгласувано от [фирма] с [фирма], съответно становище за присъединяване, а по изложените доводи във връзка с изключителната натовареност на съответните подстанции и липсата на капацитет не са основания за отказ, тъй като са бъдещи основания в мрежата. Считаме, че нищо няма да бъде доказано с тази експертиза.

АДВ. И. - В обжалваното решение на КЕВР изрично се е произнесла по въпроса, дали технически е възможно присъединяване на процесната Ф. точно в тази подстанция, към която е поискано присъединяване, така че въпросът за техническата възможност е от съществено значение за установяване на материалната законосъобразност на обжалвания административен акт, защото част от мотивите на КЕВР са точно в тази посока. Тя е разгледала и по същество въпроса относно възможностите на системата за присъединяване, не е върнала за съгласуване на [фирма], но е обсъдила и техническия въпрос.

АДВ. Д. – Считам, че искането от жалбоподателя е неоснователно. Придържам се изцяло към становището, което даде ответника. В тази връзка искам да представя доказателства, които представляват Договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на [фирма] заедно с фактура и с платежно, което доказва, че ние за това присъединяване сме заплатили изисканата такса от [фирма]. В тази връзка, считам, че може би правния интерес от заинтересована страна на [фирма] считам, че е отпаднал, а още повече Ви запознавам, че с този договор, ще се установи, че именно е направено заплащане за разширяване на мрежите, които са за [фирма], които са във връзка с присъединяването.

АДВ. И. - Във връзка с представените доказателства от заинтересованата страна, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная и да взема писмено становище по представените доказателства от заинтересованата страна. Поддържам искането за отправяне на запитване до Съда на ЕС направено в нарочна молба по адм. дело № 8127/2021 г. по описа на ВАС, III отделение.

ЮРК. М. – Поддържам становището си за неоснователност на молбата за отправяне на преюдициално запитване и молим да вземете предвид Решение по адм. дело № 7275/2021 на ВАС, както и Определения от 14.04.2022 г. по адм. дела № 9738/2021 г. и 9739/2021 г., в които е отхвърлено искането за преюдициално запитване на [фирма] във връзка със сходни дела.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя ще се произнесе в з.з. по направеното преюдициално запитване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя за писмено становище по представените от заинтересованата страна "КО М. Л." Е. писмени документи.

ДОПУСКА СТЕ със задачи посочени в молба представена в днешното съдебно заседание от [фирма].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен и платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза В. Г. К., като УКАЗВА на вещото лице да работи по експертизата след представяне на доказателство за внесен депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Вещото лице ДА СЕ УВЕДОМИ след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: