

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4899** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

В. С. П., редовно уведомен, се явява заедно с адвокат Н., с пълномощно по делото.

В. В. П., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

С. В. П., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Н. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Я. Я., 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Н. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Н. вещото лице каза – На стр. 6 от заключението, първата снимка, бойлерът захранва водопроводната инсталация с топла вода. По време на огледа по никакъв начин не констатирах, че бойлерът е свързан с колектора, нито че някога е бил свързан с колектора. Тръбната разводка на покрива свършва под самите колектори. Има спирателен кран и тръбната разводка не е свързана с нищо.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 800,00 лв.

АДВОКАТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Н. – Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представям списък и договор за правна защита и съдействие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Издаденият констативен акт и впоследствие постановената заповед са резултат от непълна и недостатъчна проверка, извършена от служителите на СО. Ако бяха извършили проверка на място, щяха да установят същите факти, каквито посочва вещото лице. Ако бяха обърнали внимание на вида на колекторите, щяха да установят, че в тях не е възможно да се подгръва вода за битови нужди. Минимална документална проверка от общодостъпни източници би показала, че тези колектори не могат да бъдат инсталация сами по себе си, независимо с колко тръби са свързани. Инсталация за битова гореща вода на покрива на сградата няма. Инсталацията е вътре в сградата и подгръването на водата се извършва вътре в сградата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че независимо от твърдението на жалбоподателя, че не е налице свързване за отопляване на водата, съгласно чл. 147, ал. 1, т. 14 ЗУТ е необходимо издаване на разрешение за строеж за процесните колектори.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 3-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: