

РЕШЕНИЕ

№ 18903

гр. София, 15.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **3251** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. А. М. Х., ЛНЧ [ЕГН] [дата на раждане] в [населено място], С., пълнолетен, гражданин на С., чрез адв. Н. Н., назначена по ЗПП, срещу решение № 73х/27.02.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 44669 от 11.02.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че по отношение на чужденеца са налице нови обстоятелства, които обуславят разглеждане на последващата молба по същество. За такива се сочат променена обстановка в държавата на произход – С., както и наличието на въоръжени конфликти и системни нарушения на човешките права. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Н. Н., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски и представя писмена защита.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – не се представлява в съдебното заседание. Не претендира разноски, изпраща писмена защита и актуална справка за ситуацията в С..

СГП не изпраща представител за откритото съдебно заседание.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път молителят е поискал закрила с молба входящ № 4898 от 03.12.2024 г. на РПЦ - Х., на която дата кандидатът е регистриран като Х. А. М. Х., от мъжки пол, [дата на раждане] в

[населено място], С., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на подписана декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

С решение № 2756 от 27.03.2025 г. на председателя на ДАБ при МС на Х. А. М. Х. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. Чужденецът е обжалвал горепосочения административен акт. С решение № 5170/19.05.2025 г. Административен съд - Хасково е отхвърлил жалбата на сирийския гражданин. Молителят е подал жалба пред ВАС. С Решение № 9751/14.10.2025 г. по адм. дело № 6796/2025 г. Върховният административен съд на Република България, оставя в сила Решение № 5170/19.05.2025 г. на Административен съд - Хасково. Решението е окончателно.

От чужденеца е подадена последващата молба с рег. № 44669/11.02.2026 г., като същата е мотивирана с твърдението, че през последните месеци в различни части на С. е налице активен въоръжен конфликт и граждански репресии. Молителят сочи, че се страхува за живота си и не иска да се завръща в страната си на произход. Твърди, че според данни от близките му обстановката в района, който е роден, [населено място], обл. Д. е неблагоприятна и опасна за живота му. Като доказателство представя документ, който следва да удостовери наличните конфликти в С..

С Решение № 73X /27.02.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последващата молба на Х. А. М. Х.. В решението е посочено, че посочените от чужденеца факти не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната на произход.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1,

т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № 44669/11.02.2026 г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с Решение № 2756/27.03.2025 г. Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на Х. М. Х.. Решението е обжалвано и потвърдено на всички съдебни инстанции, същото вече е окончателно и влязло в сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на Х. А. М. Х. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива не се и твърдят, тъй като лицето не посочва заплахата за своя живот и здраве, свързана с негови конкретни лични причини като например принадлежност към определена раса, религия, етнос, политическа партия или определена социална група. Доводите на лицето по последващата молба са изцяло свързани с промени в ситуацията в държавата му на произход – С.. С оглед, на което административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. Видно от приложената справка вх. № МД-02-56/18.02.2026 г. /лист 17 от делото/ относно актуалната обстановка в С. се установява, че са налице реалистични очаквания за затихване на конфликта в С.. От така представената актуална информация е видно, че се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в С. в посока подобрене на условията на живот и безопасност както в цялата страна, така и в района на провинция Д.. Следва да се вземе предвид и обстоятелството за влиянието на международни организации на територията на С., които предлагат услуги за закрила и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсеци убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемачи общности. Налага се извода, че в страната на произход на жалбоподателя, С., не е наличен въоръжен конфликт при който насието да е на толкова високо ниво, че да съществува разумна вероятност да генерира общ риск от тежки посегателства за живота и сигурността на всяко лице, независимо от самоличността му, единствено поради физическото му присъствие на тази територията.

Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 12 декември 2025 г. се посочва, че общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 275 882 души. Завръщането на вътрешно разселените лица също продължава, като общият брой на завърналите се вътрешно разселени лица достига 1 955 090 души, 1 073 353 от които са напуснали места за настаняване на вътрешно разселени лица, главно в С. и Североизточна С..

От тази справка, както и от представената по-актуална с № МД-02-93/10.03.2026 г. е видно, че в страната на произход на жалбоподателя не е налице съществена промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъдена във влязлото вече в сила решение на Председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката.

От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната по произход и спорадичните проблеми със сигурността там.

Представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства сочат несъмнено, че обстановката в С. е несигурна и сложна. Независимо от тези факти обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплахата срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплахата за живота и сигурността му в С.. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. А. М. Х., ЛНЧ [ЕГН] [дата на раждане] в [населено място], С., пълнолетен, гражданин на С. срещу решение № 73х/ 27.02.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 44669 от 11.02.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

Съдия: