

РЕШЕНИЕ

№ 6536

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7180** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано заедно от изпълнителните директори С. С. П. и К. К., чрез адвокат М. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Решение от 18.06.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 23-и състав по НАХД №14710/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-569/12.10.2020г. издадено от Заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, с което е наложена имуществена санкция на основание чл. 647, ал. 2, вр. чл. 644, ал. 2, предл. второ вр. ал. 1, т. 2 от Кодекса на застраховането /КЗ/ вр. § 1, т. 51 от ДР на КЗ вр. чл. 648 от КЗ в размер на 3 500.00 лв. за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление. При условията на алтернативност, моли съда да измени НП, като преквалифицира наложената санкция от такава по чл.

644, ал. 2 от КЗ на такава по чл. 644, ал. 1, т. 1 от КЗ и наложи минималната законова санкция. Релевира доводи за наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва жалбата, моли същата да бъде отхвърлена, а решението на СРС да бъде потвърдено. Представя подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Д.. По същество излага становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че на 17.12.2019 г. в ЗД [фирма] е заведена претенция № [ЕГН] по подадено уведомление за щета по застраховка „Гражданска отговорност“ във връзка с настъпило застрахователно събитие - увреждане на лек автомобил „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , в следствие на пътнотранспортно произшествие, настъпило на 17.12.2019 г., по вина на водача на лек автомобил „Пежо 306“ с рег. [рег.номер на МПС] . Отговорността на последния е застрахована при дружеството-застраховател на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективиран в застрахователна полица № BG/02/119001724650. За настъпилото ПТП е съставен двустранен констативен протокол.

На датата на завеждане на претенцията - 17.12.2019 г., пред застрахователя са представени писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера й. На лек автомобил „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] е извършен оглед на 17.12.2019 г., въз основа на който на същата дата е изготвен опис на щета № 1, в който са посочени констатираните щети. На 19.12.2019 г. са предоставени данни за банкова сметка, по която да бъде изплатено застрахователно обезщетение. След 19.12.2019 г. от ползвателя на застрахователни услуги не са изисквани допълнителни доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията.

Служител на ЗД [фирма] изготвил калкулация на щетата и доклад от 27.12.2019 г., съгласно който е определен размер на обезщетение от 228,40 лв., което да бъде изплатено на А. Т. М.

На 08.07.2020 г. А. Т. М. подал жалба в КФН с вх. № 91-02-716/08.07.2020 г. поради

липса на произнасяне по заведената от него в ЗД [фирма] претенция. Във връзка с подадената жалба била извършена проверка в КФН, в рамките на която с писмо с изх. № 91-02-716/11.08.2020 г. от застрахователното дружество е изискано писмено становище по случая, ведно със заверени преписи от всички документи по претенция № [ЕГН]. В отговор постъпило писмо с вх. № 91-02-716/19.08.2020 г. от ЗД [фирма], в което е взето отношение по същество и са представени изисканите доказателства, включително и платежно нареждане от 17.08.2020 г. за превод на сумата от 228,40 лв. с получател А. Т. М., с което застрахователят се е произнесъл по претенция № [ЕГН].

След запознаване с представената документация свидетелката В. О. П., на длъжност „старши експерт“ в отдел „Правоприлагане“, управление „Застрахователен надзор“ на КФН, приела, че на 16.01.2020 г. в [населено място] ЗД [фирма] е извършило нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ, поради което съставила АУАН № Р-06-701/29.09.2020 г. в присъствие на упълномощен представител на нарушителя и на двама свидетели, което се удостоверява от техните подписи. На датата на съставяне на АУАН, препис от същия е връчен на пълномощника, като в акта не са изложени възражения срещу него, такива не са постъпили и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН .

Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № Р-10-569/12.10.2020 г. на заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството-застраховател е наложена имуществена санкция в размер 3500 лв. на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2 вр. параграф 1, т. 51 от ДР от КЗ и чл. 648, ал. 1 КЗ за нарушение по чл. 108, ал. 1 КЗ. Административнонаказващият орган приел, че нарушението е извършено повторно, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП № Р-10-148/21.02.2019 г. НП било връчено на 15.10.2020 г.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Неоснователен е и доводът на касатора, че административното наказание е му наложено за нарушение, извършено в условията на повторност, без това обаче да е налице. По силата на § 1, т. 37 от ДР на КЗ, „повторно нарушение“ е нарушението,

извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. Процесното нарушение е установено с АУАН № Р-06-701/29.09.2020 г., издаден в едногодишния срок от влизане в сила на НП № Р-10-148/21.02.2019г., което е влязло в сила на 17.10.2019г. АНО в издаденото НП е изложил достатъчно убедителни мотиви защо наложеното наказание е в условията на повторност.

Фактът на повторност е относим към определяне на относимото наказание и тъй като АУАН, няма санкционен характер и не съдържа санкционна част, не е необходимо и в неговото съдържание да бъде отразено, че нарушението е в условията на повторност. В случая съгласно изискванията на ЗАНН в АУАН е посочено единствено материалната разпоредба, която е нарушена, но не и санкционната норма. От друга страна съгласно нормата на чл. 53, ал.1 от ЗАНН, наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Тоест, дори да се приеме, че е допуснато нарушение, чрез непосочването на елемента повторност в АУАН, чрез законова възможност се санират допуснатите несъществени нарушения в АУАН, чрез отстраняването им в НП.

По отношение на материалния закон, от представените по делото доказателства по несъмнен начин се установява извършването на нарушение на чл. 108 от КЗ от дружеството ЗД [фирма]. По силата на чл. 108 от КЗ, застрахователят е длъжен да се произнесе по всяка претенция в 15-работни дни от представяне на доказателствата, като определи и изплати обезщетение или мотивира своя отказ. В разглеждания случай 15-дневния срок започва да тече, както следва: от 19.12.2019 г., когато са представени всички необходими за определяне на щетата документи. В крайна сметка, застрахователното обезщетение е изплатено на 17.08.2020г. – извън законоустановения срок;

Не се споделя твърдението за неправилна квалификация на деянията, изхождайки от общия характер на нормата на чл. 108 от КЗ спрямо специалната хипотеза на чл. 496 и следващите от КЗ. Съдът намира, че деянието е правилно квалифицирано като нарушение на нормата на чл. 108 от КЗ. Нормите на Глава седма от КЗ „Организация на дейността по уреждане на застрахователни претенции“ /чл. 104 – чл. 109/ не дерогират изцяло приложението на Глава четиридесет и седма „Задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите“ /чл. 477 – чл. 505/, но същите регламентират правила за дейността на застрахователите по уреждане на всеки вид застрахователни претенции, с които съответните дружества следва да се съобразят при сключването и при изпълнението на застрахователни договори от даден вид, като не въвеждат ограничителни, по-тежки правила за одобряване и изплащане на обезщетенията от тези, които законодателят изначално е посочил в разпоредбите на чл. 104 и следващите от КЗ. Съгласно чл. 106 от КЗ, застрахователните претенции се завеждат по реда и в сроковете, предвидени в застрахователния договор пред застрахователя, като се предвижда представянето на допълнителни доказателства от потребителя на застрахователната услуга. От този момент започва да тече 15-дневният срок за обективиране заключението на застрахователя да определи размера на обезщетението или мотивирано да откаже плащане, като в първия случай при положително становище да извърши и плащането, постановено от законодателя. Съдържанието на разпоредбата на чл. 496 от КЗ следва да бъде изведено чрез тълкуването ѝ във връзка с чл. 108, ал. 1 от КЗ. Застрахователят следва на първо място

да се ръководи от разпоредбата на чл. 108 от КЗ, която е обща и касае всички видове застраховки и предвижда задължение за застрахователя да се произнесе в срок от 15-работни дни от представянето на допълнителните доказателства. Действително разпоредбата на чл. 496, от КЗ е специална по отношение на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, но нейното приложение не изключва приложението на общата разпоредба чл. 108 от КЗ, а само я допълва като детайлизира изискванията към застрахователя относно срока за произнасянето му и гарантира ефективно упражняване на правата на засегнатите лица и правна сигурност. По отношение на релевираното възражение, че не е определена правилно датата на извършване на установеното нарушение, настоящият касационен състав счита същото за несъстоятелно. От събраните и обсъдени пред районния съд доказателства безспорно се установява, че срокът в който е следвало да се произнесе застрахователят е бил до 15.01.2020г., в тази връзка правилно административно-наказващият орган е посочил, че датата на извършване на нарушението – 16.01.2020г.

Не са налице и предпоставките за приложението на чл. 28 от ЗАНН и възражението на касатора е неоснователно, тъй като ЗАНН не съдържа легално определение на понятието „маловажен случай“, затова на основание чл. 11 от същия закон субсидиарно следва да се приложи НК. Според чл. 93, т. 9 от НК „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност. Точно обратно, дружеството застраховател следва да удовлетворява застрахователните претенции в срок, а извършените нарушения в условията на повторност регламентират една по-висока обществена опасност на извършеното нарушение и непостигане на целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН по предишни производства.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 18.06.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 23-ти състав по НАХД № 14710/2020 г., с което е потвърдено Наказателно

постановление № Р-10-569/12.10.2020 г. издадено от Заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“ относно наложена имуществена санкция на основание чл. 647, ал. 2, вр. чл. 644, ал. 2, предл. второ вр. ал. 1, т.2 от КЗ вр. § 1, т. 51 от ДР на КЗ вр. чл. 648 от КЗ, както следва имуществена санкция в размер на 3500.00 лв. за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

ОСЪЖДА ЗД [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: