

# РЕШЕНИЕ

№ 3991

гр. София, 14.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в закрито заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

като разгледа дело номер **4424** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 ГПК вр. чл.176 АПК.

В подадена по делото молба на 23.05.2019г., жалбоподателят М. А. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] е направила искане, на основание чл. 250 ал.1 от ГПК ,чл. 176 ал.1 от АПК за допълване на постановеното Решение № 2785 от 26.04.2022г. по адм. дело № 4424/2020г., като се иска съдът да задължи ответникът да впише съответните суми по ДОО по осигурителната ѝ сметка.

В дадения законоустановен срок, ответникът по делото не е депозирал отговор по така направеното искане за допълване на решението.

Административен съд София-град намира, че искането за допълване на съдебното решение е процесуално допустимо, като подадено в преклузивния срок по чл. 250,ал. 1 ГПК и от легитимирана страна.

Искането е неоснователно, а съображенията за това са следните.

Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран.

В конкретния случай съдът е сезиран с жалба от М. А. Г., срещу Решение № ПИ-160/07.04.20 г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата ѝ против Разпореждане с изх. № С000022-[ЕГН]/21.01.20 г., издадено от К. В., Публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

Искането за допълване на съдебното решение, както по чл. 250 ГПК така и по чл. 176 АПК може да се обоснове само и единствено с размера и обхвата на заявените по делото искания на страните и тези права, които са ограничени с административния

акт. В конкретния случай постановеното от първостепенния съд решение не разрешава окончателно спора, тъй като със съдебното решение е отменено Решение № ПИ-160/07.04.20 г. на Директора на ТД на НАП-С. и делото е върнато за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона и това искане, ответникът да впише съответните суми по ДОО по осигурителната сметка на Г., може да се направи след новото произнасяне на РО по административен ред. В този смисъл е и трайната съдебна практика на ВАС.

Ето защо не са налице основанията за допълване на съдебното решение по смисъла на чл. 176, ал. 1 АПК по направеното с молбата искане.

Следователно, съдът приема, че се е произнесъл по цялото оспорване и няма основание да допълва решението си по така направеното искане.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 71-ви състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането М. А. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] за допълване на постановеното по делото решение № 2785 от 26.04.2022г. по адм. дело № 4424/2020г., на основание чл. 250 ал.1 от ГПК ,чл. 176 ал.1 от АПК, с искане съдът да задължи ответникът да впише съответните суми по ДОО по осигурителната й сметка.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: