

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6215

гр. София, 08.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 69 състав,
в закрито заседание на 08.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разглежда дело номер **7318** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба, подадена от Н. Тулум от Република Турция, турски гражданин, [дата на раждане] в Република Турция, с адрес: Република Турция, [населено място], [община], [улица], / 1, чрез адвокат Г. Р. Г., с посочен в жалбата съдебен адрес, срещу Решение № 32 – 237950 от 15.07.2022 г. на директор на ТД Митница Б.. С жалбата е направено особено искане за спиране на предварително изпълнение на оспорения акт на основание чл. 166, ал.2 АПК, което именно е предмет на разглеждане в настоящото производство. В мотивите на искането за спиране на предварителното изпълнение се посочва, че жалбоподателят е лишен от паричните си средства, търпи множество вреди и неустойки /без да конкретизира какви и в какъв размер/ от невъзможността да използва същите и да заплаща своите договорни задължения.

Съдът, след като се запозна с искането за спиране на предварителното изпълнение, намира, че същото е недопустимо по следните съображения:

С оспореното с жалбата Решение № 32 – 237950 / 15.07.2022 г., издадено от С. М. – директор на ТД на Митница Б., е удължен с 30 дни срока за временно задържане на парични средства в общ размер на 994 285 евро от Н. Тулум, считано от 18.07.2022г., когато изчита срока на Решение № 32-210623/24.06.2022г. Решението е издадено на основание чл. 7, параграф 1, буква „а“ и буква „б“ от Регламент (ЕС) 2018 / 1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г.

Съгласно чл.166, ал.2 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства .

В настоящия случай няма издаден акт по чл.60, ал.1 АПК, респективно няма допуснато с влязло в сила разпореждане на административния орган предварително изпълнение. Самият жалбоподател по същество не обосновава наличието на такава хипотеза. В особеното искане се признава, че в акта липсва разпореждане по чл.60 от АПК, както се сочи и че няма закон, допускащ предварителното изпълнение. След като, видно от оспореното решение и административната преписка, няма издадено и влязло в сила разпореждане за допускане предварителното изпълнение на акта, не е налице хипотезата на чл.166, ал.2 АПК и направеното искане за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде оставена без разглеждане като недопустимо.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.3 АПК, Административен съд - София град
О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Н. Тулум за спиране на основание чл.166, ал.2 АПК на предварителното изпълнение на Решение № 32 – 237950 от 15.07.2022 г. на директор на ТД Митница Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: