

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2510** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. П. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице И. Х. П. от Отдел „Експертно-криминалистическа дейност“ в СДВР.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 23.04.2021 г. заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-графологична експертиза, съдържащо се в Протокол № 136-Е/23.04.2021 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

И. Х. П. – 39 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изцяло поддържам изследването и изводите в заключението си.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Аз имам само един въпрос. Така, както е отразено за всеки един от въпросите, че не може да се даде отговор за подписите, дали подписите, положени

от В. А. в търговския регистър, върху копие на заповедта и в трудовата книжка са коренно различни. Правилно ли го тълкувам? Толкова ли са различни, че не можете да дадете отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно теорията за графическото изследване могат да бъдат изследвани съпоставими обекти. Тоест трябва да има поне някакъв минимум общи признаци еднакви в двата обекта, за да може да бъде дадено заключение е ли, или не е – обектът е положен от конкретното лице. Съгласно същата методика, тогава когато имаме качествено развитие – обект и сравнителни образци, както е в случая, няма как да бъде извършено сравнително изследване, защото реално няма признаци, които да бъдат сравнявани и това е причината да отговоря по този начин.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ Ч.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ: Във връзка с обяснението, което сте направили на стр. 6 горе от заключението. Опростеният строеж на подписите ли е причина за да не дадете отговора, или липсата на съпоставимост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има две групи подписи, които са посочени като обекти на изследване. Подписите в трудовата книжка, които съм гледала в оригинал са с този а-образен строеж, които са изключително прости. Това означава, че всеки един от нас би могъл да положи подписите и да каже моето, вашето или на който и да било друг няма да се различават. Те нямат също достатъчно признаци да бъдат изследвани, те въобще не са годни за изследване. А подписът, който е положен в копие на документ, който е на изображение 2 – той е абсолютно годен за изследване. Сравнителните образци на В. А. също са годни за изследване, но между тях този обект горният за изследване в копие и образците не може да бъде извършено изследване, тъй като нямат нищо общо. Първите просто са абсолютно негодни с тяхната параболата, докато между конкретно посочените втори не може да се каже.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното днес заключение на вещото лице по допуснатата графическа експертиза.

Във връзка с представената сметка за направени разходи по изготвянето на заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕВЕДЕ по посочената в сметка от 23.04.2021 г. на СДВР сумата от 49,95 лв., представляваща разходи за изготвянето на експертното заключение, направени за сметка на учреждениято, в което работи експертът.

Във връзка с изготвеното и представено заключение от вещото лице П., с оглед и на употребените в него специални знания за изготвяне на същото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 100,05 лв., за което се издаде и РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и

незаконосъобразно Решение № 1040-21-188/11.02.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, тъй като в конкретния случай от събраните по делото доказателства се установи изцяло, че моят доверител е действал добросъвестно по отношение на изпълняваната от него дейност. В този смисъл считам, че нормата на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, която регламентира, че добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица. Ето защо ви моля да постановите решение съобразно посоченото и съобразно приетите по делото доказателства, а именно е налице добросъвестност при изпълнение на задълженията. Това че работодателят В. А. е подходил по един начин, който е доста некоректен както по отношение на държавата, така и по отношение на моя доверител считам, че напълно необосновано изводите на ТП на НОИ, а именно да бъде възстановявана сума от служител, който е изпълнявал трудовите си функции. В крайна сметка моля да вземете предвид, че нормата на чл. 114, ал. 2, т. 2 е новосъздадена и не е действала към 2015 г. Моля да вземете предвид, че на събраните осигуровки от страна на ТП на НОИ, не могат да обосноват изводите в решението, посочено в ТП на НОИ. От справката, представена по делото за актуално състояние на трудови договори е видно, че доверителят ми е работил като куриер от 2003 г. до 2020 г. и е изпълнявал функциите си като куриер. Дружеството [фирма] преди това е имало няколко различни наименования, като в крайния момент [фирма] е прехвърлено на В. А.. В този смисъл ви моля да приемете, че доверителят ми като служител, изпълняващ добросъвестно поетите задължения към своя работодател не следва да носи последствията от едно недобросъвестно поведение на работодателя. Това недобросъвестно поведение на работодателя в същото време не е било контролирано от държавата, за това намирам, че не следва бездействието на държавата да бъде вмениявано изцяло в отговорност на служителя. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, които са на минимума, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: От представените доказателства в административната преписка и събраните в съдебното производство не се доказва извършване на дейност, по смисъла на Търговския закон от страна на дружеството [фирма] за спорния период от 01.11.2014 г. до 30.09.2018 г., която да предлага упражняване на трудова дейност от наети лица. Също така при постановяване на решение моля да имате предвид, че по сходен на настоящия казус ВАС се е произнесъл с влязло в сила Решение № 2268/18.02.2021 г., с което е потвърдено решение на АССГ, което от своя страна мотивирано подкрепя извода, че за спорния период, предмет на настоящото производство дружеството [фирма] не е упражнявало дейност, поради което и лицата, с които съществуват трудови договори не са упражнявали дейност. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, а именно Решение № 1040-21-128/11.02.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски за изготвянето на експертизата по делото. Също така претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като минимумът е 350 лв. за такива дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: