

# РЕШЕНИЕ

№ 8664

гр. София, 14.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2796** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на М. А. Х., ЕГН [ЕГН], представляван от адв. И. Г. срещу Решение №3886/16.08.2023 г. и Решение №6049/29.12.2023 г. с произнасяне за разноските по реда на чл.248 ГПК вр. чл.144 АПК по а.н.д. 4728/2023 г., постановени по описа на Софийски районен съд, 136-и състав.

В подадената жалба касаторът твърди, че решението е неправилно, постановено в нарушение на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Твърди, че електронният фиш /ЕФ/ не съдържа законовоизискуемите реквизити-липсва точно описание на нарушението и ясна констатация на нарушената разпоредба, като счита, че в оспорваното решение на СРС не са обсъдени доказателствата по делото. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваните решения и претендира адвокатско възнаграждение по делото, като оспорва като прекомерни присъдените разноски във въззивното производство.

Ответникът по касационната жалба, СДВР, не е представил писмен отговор на жалбата и не се представлява в съдебно заседание.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН, като съдът следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Настоящият състав намира жалбата за неоснователна. Решението е издадено при спазване на материалния закон и без допускане на процесуални нарушения.

Производството пред СРС е образувано по жалба на М. А. Х. срещу Електронен фиш Серия К № 6003350, издадено от СДВР, с което за нарушение на чл. 21 ЗДвП (и по-конкретно: превишаване на максималната скорост на движение в населено място с 14 км/ч), повторно извършено съгласно чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 4 вр ал. 1, т. 2 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство, на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лв.

С Решение №3886/16.08.2023 г. по а.н.д. 4728/2023 г., постановени по описа на Софийски районен съд, 136-и състав, въззивният съд е потвърдил електронния фиш и е присъдил юрисконсултско възнаграждение на ответника в размер на 120 лв. С молба до СРС жалбоподателят поискал от съда възнаграждението да бъде намалено до минималното, която молба е отхвърлена с Решение №6049/29.12.2023 г. по а.н.д. 4728/2023 г., постановени по описа на Софийски районен съд, 136-и състав.

За да постанови решението си, Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 08.06.2022 г. с автоматизирано техническо средство (А.) - С. М2-1197 било установено и заснето, че в 17:12 часа в [населено място] по [улица] срещу плувен център "М. Л." с посока от [улица]към [улица]при ограничение на скоростта за населено място до 50 км/ч лек автомобил Б. 740 Д Х Д. с рег. [рег.номер на МПС] се движел със скорост 64 км/ч, т.е. с превишение на скоростта на стойност 14 км/ч и собственикът, на когото било регистрирано процесното МПС, е М. А. Х.. Служител на СДВР съставил обжалвания електронен фиш относно констатираното нарушение, като отбелязал, че нарушението е извършено в условията на повторност - в едногодишен скорост влизане в сила на ЕФ К/2908958. Електронният фиш е връчен на 23.02.2023 г.

От правна страна СРС е приел, че по делото е установено, че жалбоподателят Х. е собственик на моторно превозно средство марка „Мазда“, модел „б“, с рег.№ С А2292ТК, като съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторното превозно средство отговаря за извършеното с него нарушение, като собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил автомобила.В случай, че не собственикът, а друго лице е управлявало процесното МПС, съгласно чл.189, ал.5 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаване на електронния фиш, жалбоподателят може да подаде писмена декларация до териториалната структура на МВР, съдържаща данни за лицето управлявало в действителност МПС и копие на свидетелството за управление на МПС.При неподаване на такава декларация, както е в конкретния

случай, собственикът на МПС се смята за извършител на описаното в електронния фиш нарушение. В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство и във фиша са описани всички съставомерни признаци. Нарушението се установява по безспорен начин от приложения снимков материал от техническо средство, като при ограничение на скоростта до 50 км./ч., същата е била превишена от водача.

СРС е приел, че съставеният електронен фиш отговаря на изискванията, предвидени в чл. 189, ал. 4 от ЗДВП – в него са посочени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане, поради което ЕФ е законосъобразен.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на СРС, мотивирали го да потвърди обжалвания пред него ЕФ.

На първо място, електронният фиш съдържа всички реквизити. Съгласно Тълкувателно решение №1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т. д. № 1/2013 г., докладчик съдията Л. П., реквизитите на електронния фиш са изрично посочени в чл. 189, ал. 4 ЗДВП и за тях не следва да се прилагат по аналогия изискванията за реквизити на АУАН и НП. Реквизитите по чл. 189, ал. 4 ЗДВП включват: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Видно е от самия обжалван електронен фиш всички реквизити се съдържат в него.

На второ място, съдът не споделя аргументите на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения. Съдът ясно е описал фактическата обстановка, която приема за установена в решението си и която се подкрепя от данните от електронния фиш, снимката към електронния фиш (л. 10), справката за собственост на автомобила (л. 12), протокола за използване на АТСС (л. 18), ежедневната форма за отчет (л. 19), разписката за получаване на НП (л. 25). Въпреки че първоинстанционният съд не е дал отговор на възраженията на жалбоподателя във връзка с негодността на А., съдът няма основание да се съмнява в годността на А. с оглед приложените по делото протокол от последваща периодична проверка по смисъла на чл. 43 ЗИ (л. 14), прегледа на вписан тип средство за измерване, от което са виден и номера на вписване на устройството и номера на удостоверение (л. 15).

На трето място, не могат да се кредитират аргументите на жалбоподателя по отношение на квалификацията на деянието. Изпълнени са изискванията на чл. 182, ал. 4 ЗДВП, а именно нарушението по чл. 182, ал. 1, т. 2 да е извършено повторно. Според §6, т. 33 от ДР на ЗДВП повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 - в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. От справката за нарушител/водач (л. 24) е видно, че на 20.10.2021 г. е издадено наказателно постановление за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДВП,

което е влязло в сила и е платено от жалбоподателя. Нарушението от 08.06.2022 г. е извършено в рамките на една година от постановлението от 20.10.2021 г.. Поради факта, че и двете нарушения са за превишаване на установеното от закона ограничение на скоростта, те са едни и същи по вид и от обективна страна съставът на повторност е изпълнен.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд-София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3886/16.08.2023 г. и Решение №6049/29.12.2023 г. по а.н.д. 4728/2023 г., постановени по описа на Софийски районен съд, 136-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.