

# РЕШЕНИЕ

№ 3005

гр. София, 04.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1639** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.19 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/, приета с Решение № 466 по Протокол № 53 от 14.07.2005 г на Столичен общински съвет (Наредбата).

Производството е образувано по жалба на В. В. Б. М. и М. Г. М. чрез процесуален представител адв. Б. З. – САК срещу мълчалив отказ по заявление за картотекиране вх.№ РМЛ22- ГР94 – 1741 от 8.11.2022г. на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община , район „М.“ .

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила. Сочи, че наредбата изисква изрично произнасяне и мълчалив отказ е недопустим. Освен това административният орган не е събрал служебно всички необходими доказателства, за да изясни фактическата обстановка. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да върне преписката на административния орган за произнасяне по същество. Счита , че изразеното становище от зам.кмет на район „М.“ , Столична община е несъстоятелно и не отговаря на разпоредбата на Наредбата.

Ответникът – КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „М.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не изпраща представител и ангажира

становище по жалбата.

В изразеното становище се сочи, че с писмо изх. № РМЛ22-ГР94-1741/1/15.11.2022г., изпратено на 17.11.2022г. в 16:26 часа на процесуален представител адв. Б. З. – САК са дадени допълнителни указания за окомплектоване на заявлението и посоченият двумесечен срок по чл.10, ал.2 от НРУУРОЖТСО започва да тече след изпълнение на указанията.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Със заявление вх.№ РМЛ22- ГР94 – 1741 от 8.11.2022г., подадено до кмета на район „М.“, Столична община, В. В. Б. М. и М. Г. М. чрез процесуален представител адв. Б. З. – САК , са поискали да бъдат включени в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „М.“. Към цитираното заявление са приложени попълнена от жалбоподателите декларация по НРУУРОЖТСО, пълномощно, копия на лични карти на В. В. Б. М. и М. Г. М. ,удостоверение за граждански брак , заявление за картокетиране по образец , съгласно НРУУРОЖТСО, копие от договор за наем . Отделно в заявлението е поискано служебно събиране на справки за постоянен и настоящ адрес, справка от данъчната служба при район „М.“, справка от Службата по вписвания.

С писмо изх. № РМЛ22-ГР94-1741/1/15.11.2022г., изпратено на 17.11.2022г. в 16:26 часа на процесуален представител адв. Б. З. – САК са дадени допълнителни указания за окомплектоване на заявлението и към писмото е приложен типов списък на необходими документи за картотекиране в 10 точки. Няма данни да е отговорено на направените в заявлението доказателствени искания. В писмото не е посочен срок за предоставяне на посочените документи.

На 8.02.2023г. В. В. Б. М. и М. Г. М. чрез процесуален представител адв. Б. З. – САК са депозирали в АССГ жалба срещу мълчалив отказ на комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО пред кмета на район „М.“.

По делото няма данни указанието , дадено с писмо изх. № РМЛ22-ГР94-1741/1/15.11.2022г., да е изпълнено и до момента. До разглеждане на делото в открито съдебно заседание и даване ход по същество, от страна на ответника не е постановен изричен акт по НРУУРОЖТСО, както и не са ангажирани доказателства в тази връзка.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Съдът намира, че жалбата е подадена в срок.

Срокът за обжалване по чл.149,ал.2 АПК е едномесечен от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая заявлението е подадено на 8.11.2022 г. и от тогава започва да тече двумесечния срок, в който Комисията е трябвало да се произнесе. Този срок е изтекъл на 8.01.2023 г., тъй като съгласно чл. 60, ал.3 от ГПК срокът, който се брой на месеци, изтича на съответното число на последния месец, а ако той няма такова число – в последния му ден. От тогава следва да започне да тече едномесечния срок по чл.149,ал.2 АПК. В случая жалбата е подадена на 8.02.2023г. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от НРУУРОЖТСО кметът на района назначава комисия за картотекиране на заявителите, която разглежда в двумесечен срок заявленията за картотекиране, комплектовани съгласно чл. 6. От приложените по делото доказателства се установява, че в законноустановения двумесечен срок от подаване на искането от жалбоподателя административният орган не се е произнесъл по него с изричен акт, а липсата на материализирано волеизявление на последния е "мълчалив отказ" по смисъла на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК. В този смисъл е и константната съдебна практика. В чл.30 АПК е указан тридневен срок за отстраняване на констатираните нередности в подаденото искане. В дълъг период от време от 17.11.2022г. до депозиране на жалбата на 8.02.2023г. не са изпълнени дадените указания и преписката е била висяща. Административният орган следва да се произнесе с надлежен акт при неизпълнение на дадените указания. Алтернативата е преписката да бъде оставена в условията на висящност за неопределен период от време , което не кореспондира с целите на закона и конкретното производство и нарушава правата на заявителите.

В съответствие с чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО Комисията за картотекиране е длъжна да се произнесе с мотивирано решение по основателността на искането, като за нея е налице правната възможност да уважи искането или да откаже да удовлетвори искането. Изрично в разпоредбата на чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от НРУУРОЖТСО е посочено, че Комисията взема решение за включване или отказ за включване в картотеката, което решение се оформя в протокол по образец, в който се посочват мотивите и правното основание за включване или отказ за включване в картотеката. В конкретния случай безспорно се установява по делото, че е налице мълчалив отказ за издаване на административен акт – решение на Комисията за картотекиране, който от своя страна подлежи на съдебен контрол по реда на АПК. От компетентността на Комисията за картотекиране на район „М.”, Столична община, е било издаването на решение, с което да уважи заявлението на жалбоподателя или да откаже да го уважи, като съответно изложи мотиви за това.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от нормативната уредба възможност за процедиране на отправеното до Комисията заявление за картотекиране е да постанови изричен акт – решение за включване или за отказ за включване в картотеката на район „М.”, Столична община. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

В тази връзка следва да се има предвид, че дори и заявлението на жалбоподателя да не е било комплектовано, ответникът е бил длъжен веднага след образуване на административното производство и в определения двумесечен срок за произнасяне по чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО, да започне да събира служебно, в съответствие с чл. 36, ал. 1 от АПК необходимите за произнасянето му писмени доказателства, включително и чрез изискването им от заявителя. В периода от 15.11.2022г. до 05.04.2023г. ответникът не е предприел никакви действия да се произнесе по заявлението на жалбоподателя. В случай, че е считал, че не може да събере служебно доказателства , необходими за преценката му , тъй като същите се намират при заявителя, той е следвало да му определи срок за представянето им, след което и при непредставяне да постанови изричен отказ, но не и да не се произнася по заявлението. Следва да се има предвид също така, че до приключване на съдебното производство пред съда не бяха ангажирани доказателства, че е налице вече произнасяне по заявлението на жалбоподателя от страна на Комисията за картотекиране с мотивирано

решение, в съответствие с чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО или за прекратяване на производството поради неизпълнение в срок на дадените указания.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО императивно задължава Комисията за картотекиране да се произнася с мотивирано решение, включително и в случаите на отказ, поради което в процесния случай тя е била длъжна изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за картотекиране, като издаде решение за включване или решение за отказ за включване. Като не се е произнесла в законоустановения срок по подаденото до нея заявление Комисията е допуснала съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл. 10 от НРУУРОЖТСО. Съгласно цитираната разпоредба отказът за включване в картотеките може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва на заявителя по реда на ГПК. Мълчалив отказ по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната на Комисията за картотекиране на район „М.“, Столична община, за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 10, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, както и при спазване на чл. 36 от АПК и срокът, визиран в чл. 10, ал. 2 от НРУУРОЖТСО.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, мълчаливият отказ като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне.

При този изход на делото Столична община, район „М.“ следва да заплати на всеки от жалбоподателите сумата 890,00 лева, представляваща разноски по делото за възнаграждение на адвокат с представено пълномощно в размер на 880 лева и за внесена държавна такса в размер на 10 лева. Претендираното адвокатско възнаграждение е под минималния размер, определен в чл.8,ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, 76 състав

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „М.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, по заявление за картотекиране вх.№ РМЛ22-ГР94 – 1741 от 8.11.2022г. на В. В. Б. М. и М. Г. М..

ВРЪЩА административната преписка на КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО КЪМ РАЙОН „М.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, за произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение, в двумесечен срок от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Столична община, район „М.“ да заплати на В. В. Б. – М. с ЕГН [ЕГН], сумата 890,00 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община, район „М.“ да заплати на М. Г. М. с ЕГН [ЕГН], сумата 890,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: