

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Медико-дентален център Исул – Царица Йоанна" ЕООД, представляван от управителя д-р В. Ж. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управителят на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ – редовно уведомен, не изпраща представител. На 21.06.2023 г. е постъпила молба от юрк. Т., като СЪДЪТ запозна процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б. със съдържанието на същата.

В залата се явява вещото лице С. Е. Ц..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 12.06.2023 г. в срока по ГПК заключение по допуснатата СГЕ от вещото лице С. Е. Ц..

АДВ. Б.: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. Е. Ц. – 52 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Работила съм по оригиналите на документите, които се намират при жалбоподателя.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ изчете на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б. и вещото лице молбата на ответника от 21.06.2023 г. и становището в същата по отношение на експертизата.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз се запознах по делото, доколкото си спомням имаше към жалбата, ако не се лъжа едни амбулаторни листове, които не съдържаха подпис. След това в някои от следващите заседания бяха представени амбулаторни листове, в този си вид. И по методиката съм длъжна, когато има оригинал да работя по оригинал, тъй като на оригинала мога да установя, дали тези подписи всъщност са положени върху тези документи, или не е извършена някакъв вид манипулация – примерно сканиране, вземане на подпис от друг документ, поставяне след това, принтиране. Поради тази причина съм се свързала с адвоката на жалбоподателя и помолих да ми бъдат представени оригиналите на оспорените документи. Ходила съм в ИСУЛ и съм изследвала тези документи в оригинал, т.е. не мога да знам какво е имал предвид юрисконсултът по това, че не съм работила по копията. Запознала съм се с амбулаторните листа, които са представени по делото, но не съм имала за задача да сравня оригиналите с копията.

АДВ. Б.: По принцип, ако е имал някакви съмнения между копията и оригиналите може да направи искане да ги депозираме оригиналите в съда или да поиска някакъв вид сравняване, но той не е възразил върху заверените копия. То е ясно, че номерата на амбулаторните листове, по които са изплатени съответните суми от НЗОК – те са ясни, със същите номера, със същите дати, които тя е изследвала в оригинал. Искам да разбера това възражение, но по принцип в моята практика когато съм искала експертизи на документ, винаги се е правила на такъв в оригинал. Освен това, имахме няколко заседания, след назначаването на експертизата, отлагане на делото и през цялото това време, той ако имаше доказателствено искане да е депозирани оригинали в съда, да се пазят в касата на съда, например и вещото лице да дойде тук да ги прегледа, той трябваше да го реализира до този момент, а не при изготвяне на експертизата да заявява такова искане. Да се приеме експертизата. Според мен тя дава категоричен извод за авторство, за автентичността на подписите. Изследвани са и ... и частните признаци на почерка и не са открити никакви примеси, които да водят до съмнение относно автора на ...

СЪДЪТ намира, че представеното заключение отговаря на поставените задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението, изготвено от вещото лице С. Е. Ц., като във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 2100 лв., за което се издаде и РКО, представляващо внесен от страните депозит.

СЪДЪТ, предвид изслушаното в днешното съдебно заседание заключение, както и докладваното становище от процесуалния представител на ответника юрк. Т.

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия в 7-дневен срок от съобщение да направи доказателствени искания, във връзка с изслушаната в днешното съдебно заседание СГЕ, за което

ДА МУ СЕ ИЗПРАТИ и препис от настоящия протокол.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: