

Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9700** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – З. А. М., К. Д. М., А. Д. И. и Т. И. М., не се явяват, представляват се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

Представя пълномощно и на юрк. И.-Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призвана, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по три жалби. Първата жалба е приложена на л.10, втората- на л.180, третата- на л.196.

ДОКЛАДВА: На л.123 е Определение за разделяне на производството, като Съдът е оставил за разглеждане по настоящото дело единствено Заповед № СОА21-РД40-115/29.07.21г., подвързана на л. 16 от делото.

ДОКЛАДВА: На л.209 е Определението на Съда, с което към първоначалната жалба, в частта ѝ срещу Заповед № 115/29.07.21г., присъединява за разглеждане втората и третата жалби/само в частите им срещу Заповед №115/29.07.21г./.

В резултат по настоящото дело са трите жалби срещу Заповед № 115/29.07.21г.- на всички съсобственици, с изключение на Х. Х., за който на л. 228 от делото ответникът дава сведение, че не е обжалвал и му се изплаща обезщетението.

АДВ. Ц. – Поддържа жалбите така, както са предявени. Моля да се приемат писмените доказателства и административна преписка.

Във връзка с издаденото ми СУ, което се намира в кориците на делото и не съм получила, заявявам следното: тъй като аналогично СУ /със същото съдържание/, съм поискала и по разделеното адм. дело №9829/21г./по него предмет е Заповед №314/21г/, и там удостоверението беше подписано по - рано от това по настоящото производство, аз се възползвах от него, поради което не взех СУ от това дело и го отказвам. Но заявявам, че ще се ползвам от доказателствата/аналозите/, които ще получа от Агенция по вписванията- по силата на издаденото ми вече СУ от разделеното дело. Направила съм искането до Агенцията по вписванията с изх.№ 94004/10.01.22г. на АССГ по д.№ 9829/21г, моля за възможност да представя информацията от Агенцията по вписванията/указаха ми устно, че ще ми предоставят заявената справка по СУ до края на м.01.22г/.

ЮРК.Ж. – Оспорвам жалбите. Поддържам изразеното от нас становище за недоказаност и неоснователност на жалбите. Моля да приемете заверено копие от преписката, ведно с допълнително представени доказателства по искане на Съда.

По отношение на искането за предоставяне на срок за представяне на аналози от Агенцията по вписванията, считам, че това искане е неоснователно. Процесуалният представител на жалбоподателите представлява по друго дело /№10129/21г./ и съседите, които са собственици на съседен ПИ.1211, относно отчуждаването му със Заповед №116/21г, там има проведено заседание на 29.11.21г. , като е изслушано заключение на вещо лице, и по него дело поискаха такова СУ и Съдът е посочил, че в тридневен срок от 29.11.21г ще им бъде предоставено такова СУ. Не става ясно защо адв. Ц. е чакала до 10.01.22г., за да получи СУ от друго дело/д.№ 9829/21г/. С оглед на това считам искането за неоснователно.

АДВ. Ц. /реплика/ - И по трите дела искам СУ, като единственото издадено ми до

момента съдебно удостоверение, което да съм получила, е именно по дело № 9829/21г. В момента, в който го получих, съм поискала въпросната справка за аналози от Агенция по вписванията. Така или иначе обаче, това възражение е без отношение към предмета на настоящото производство. Видно е, че на датата, на която ми е издадено съдебното удостоверение по това дело- 10.01.22г, аз вече съм поискала справка от Агенцията по вписванията по другото СУ/от д.№ 9829/21г/. Представям доказателства за довнесен депозит от 463лв, както ни е указано.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, вкл. диск /л.15/ с използваните в адм. производство аналози.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника- на л.128/представени след указания на Съда/, на л.216/аналог/ и на л.228.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателство, представено с молба на първия жалбоподател- на л.169/аналог/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за довнесен депозит от общо 463лв, внесен от жалбоподателите по втората и третата жалба общо.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата- л.124 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и законосъобразността на обжалвания акт по чл.146 от АПК, вкл. че правилно е определен размерът на обезщетението съгл. нормите на ЗОБС.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, а именно, че определеното от ответника обезщетение е несправедливо по см. на ЗОБС.

В изпълнение на тази указана им доказателствена тежест, жалбоподателите са поискали СОЕ/ не е поискана СТЕ/.

ДА СЕ ПОДВЪРЖАТ по делото двата екземпляра на издаденото СУ , по искане на жалбоподателите/л.236/-отказано днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да депозират с писмена молба аналозите, които ще получат от СВ-С. в резултата на издадено им аналогично СУ от разделеното д.№ 9829/21г.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че: адв. Ц. е имала възможност да поиска СУ за пред СВ на много по-ранен етап от производството, вкл. преди изготвянето на СОЕ/така че вещото лице да може да ползва аналозите и от СВ/. Така или иначе е поискала такава СУ, макар и на по-късен етап, като въпреки късното искане, жалбоподателите разполагат с проц.възможност да представят по делото аналозите, които ще им бъдат предоставени от СВ. Доколкото на Съда е служебно известно, че обикновено аналозите, които са по административната преписка, се оказват ограничени на брой и от изисквани в хода на делата нарочни справки от СВ се установява, че всъщност относимите аналози са много повече на брой от наличните по преписката, за изясняване на спорния предмет и за да не бъдат засегнати правата на

жалбоподателите, Съдът е уважил и е издадал СУ, като днес дава възможност на жалбоподателите да се сдобият с аналози от СВ и да ги депозират по делото, за да докажат защитната си теза.

ДОКЛАДВА: По допуснатата СОЕ има внесен депозит в размер на 300 лв. от първия жалбоподател- л.166 и л.167. Има постъпило заключение в срока по ЗОБС, на 10.01.2022г. Има представена Декларация за липса на конфликт на интереси от вещото лице. Съдът е разпоредил на останалите жалбоподатели общо да довнесат депозит в размер на 463 лв. В днешно съдебно заседание адв. Ц. представя доказателства за довнесения депозит, към днешна дата е внесен в цялост депозит в размер на 763 лв., който е достатъчен, видно от представената справка – декларация на вещото лице.

СЪДЪТ задава въпрос на страните – Ще изслушаме ли сега СОЕ, което евентуално ще трябва да се допълва, едва когато бъдат депозирани от жалбоподателите и получените аналози от СВ?

АДВ.Ц. - Няма пречка днес да изслушаме вещото лице и после с допълнителна задача да се доработи експертизата, предвид аналозите от СВ. Аз имам днес въпроси, които касаят отреждането на имота по предходния ПУП.

ЮРК.Ж. – В защита интересите на вещото лице, считам, че следва да бъде изслушана експертизата. По отношение на искането на жалбоподателите да се изследва предходен план, считам, че това е предмет на СТЕ, а не на СОЕ. Те не са поискали обаче и това не е СТЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че няма пречки да изслуша депозираното заключение по допуснатата СОЕ- същото е депозирано в срок, депозитът е внесен в цялост. Когато заключението е депозирано, съответно когато Съдът е допускал СОЕ, е нямало искане от жалбоподателите за снабдяване и съобразяване на вещото лице с допълнителни аналози от СВ, т.е на въпросите, които са му зададени с Определението за допускане на СОЕ- вещото лице е отговорило в цялост.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, че не са искали назначаване на СТЕ и заключението е само по СОЕ, като в него само за пълнота на изложението вещото лице е описало плановете, въз основа на които е извело оценката си.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Ж. А., на 52г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Аналогът на жалбоподателите на л.169 и

аналогът на ответника на л.218, взехте ли ги предвид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм и с двата аналога, този на жалбоподателя от л.169 е негоден аналог, споделям възражението на ответника от л.216, това е заповед, а не нот.акт и не отговаря на изискванията на §1 от ДР на ЗОБС. Аналогът на ответника от л.218 е годен и участва при формиране на моята оценка.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В Определението за допускане на експертизата изрично Ви е указано - само годните според вас аналози да се приложат като неразделна част от заключението. Има посочени от Вас 4 бр. годни аналога, а е приложен към СОЕ само един.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От четирите аналога, които намирам за годни, към експертизата е приложен само представеният от мен/служебно известен ми аналог/. Аналогът на ответника е на л.218, и за другите два аналога съм посочила в кой файл надиска от л.15 се намират.

СЪДЪТ със син химикал отрази на Приложение №1-таблица към СОЕ, посочените файлове от диска на л.15 от делото, в които са аналозите в ел.вид.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правихте ли собствена справка в Служба вписвания?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм правила собствена справка в Служба вписвания. Изследвала съм имотите, които са в сделките от диска. Те са за м. Ю. парк, м. К. вада, м.Хладилника и В. - ВЕЦ С.. Допълнителният аналог, приложен към СОЕ, не попада в тези местности /аналогът, който аз съм представила/. Той е за кв.Д.. Аз го приемам обаче за годен, защото е в същата ценова зона.

АДВ.Ц. - На стр. 6 вещото лице е коментирало отреждането на този имот по предходен ПУП /че в периода 1969г-2001г имотът е с отреждане за СГНС- „Зоопарк“/. Във връзка с това може ли вещото лице да каже дали имотът към момента попада в имот с публично предназначение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По РП69г. и РП73г. конкретният имот попада в терен,отреден за зоопарк. В тази му част имотът не е попълнен в РП69г. ПИ.1212 по КККР е засегнат частично от въпросно мероприятие /за зоопарк, по Рп69г и РП73г/, а именно- в частта, в която имотът попада в УПИИШ/зоопарк/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Съдът остава с впечатлението от СОЕ, че нито един РП до момента/най-старият е РП60г/ не е бил приложен по отношение на тази част от земната повърхност, която сега по КККР е ПИ.1212/по различните планове в годините тази повърхност е имала различни граници и номер/? Току-що обаче сочите, че все пак за част от имота/която попада в УПИИ Ш по РП69г и РП73г/, има приложен план/РП69г и РП73г/, като прилагането е за обект с публично предназначение/зоопарк/? Последно има или няма приложен до момента какъвто и да е РП, дори за малка част от имота?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От огледа на място според мен се установява/доколкото мога да установя границите на УПИИ Ш на място/, че част от имота влиза в УПИИ Ш и УПИИ Ш си е зоопарк в момента, т.е. за УПИИ Ш и респ. за

част от имота има приложен РП69г и РП73г/те предвиждат зоопарк/.

АДВ.Ц. – Това не е така, защото това е земеделска реституция. Ако там имаше реализирано мероприятие-зоопарк, земята нямаше да бъде реституирана след създаването на зоопарка. Твърдението ни е, че по предходен план имотът въобще не попада в отреждане за обществено мероприятие и че това е поземлен имот, което не е отразен и за улица по РП69г. и РП73г. Пазарните аналози, които следва да се ползват за изготвяне на заключението, не следва да са сделки с имоти, попадаща в улица. Отреждането на имота по предходен план не е за улица или обществено мероприятие. Планът, по който се извършва отчуждителното производство, е ПУП01г. Предходният е РП69г., с изменението му по РП73г. Отреждане има по РП69г/РП73г/не е земеделска земя/, но не е за улица или зоопарк, а е отреждане „за друг вид застрояване“. Искам да се търсят аналози „за друг вид застрояване“, малкоетажно. Аз нося такива аналози, моля да ги приемете. Моля за допускане на СТЕ/за изясняване на плановете и прилагането им/, и за доп.СОЕ-като се ползват днес представените от мен аналози и аналозите от СВ, които тепърва ще представя.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имала такава задача-да изследвам подробно отрежданията и реституцията на имота, това не е СТЕ, но ще прегледам все пак- дали имотът попада в настоящото ограждение на зоопарка, т.е. дали РП69г и РП73г са приложени на терен за тази част от имота им. Но така или иначе отреждането по РП69г и по РП73г е за зоопарк, не е категорично за УПИ с предназначение“за друг вид застрояване“. Имотът им частично попада в УПИ III, с отреждане за „СГНС-Зоопарк“, дали отреждането е приложено на терен-ще трябва пак да проверя.

ЮРК.Ж. - Налице е в преписката - удостоверение от Г. С., заедно с комб. скица. Видно от тях, имотът през 1960г. е попадал в част от улица, по следващи РП попада в СГНС- Зоопарк. Дори нито един РП до момента да не е приложен и оценката да трябва да се направи според траен начин на фактическо ползване на имота- то към момента имотът е незастроен,празен и затревен терен. Няма причина да се търсят аналози „за друг вид застрояване“, доколкото нито по РП до момента, нито според фактическото му ползване в момента, имотът не е застроен с малкоетажно друго застрояване. Считаю, че не трябва да се вземат предвид аналози за ниско етажно застрояване.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В КККР как е отразено фактическото ползване?
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – РП60г е за плавателен напоителен канал П.. Към настоящия момент няма такъв канал и такава улица, както е по отрежданията на РП60г, т.е. РП60г не е приложен категорично. Следващият е РП69г с изменение по РП73г, дори да не е приложен и част от имота да не е сега зоопарк/както твърдят жаялбоподателите/, следва ПУП01г-по него се прави отчуждаването и имотът попада в улица. С изключение на едно малко триъгълниче от имота, което попада в кв.40, той е в терен за улица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лица.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно - Оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 763 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО, за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в тридневния срок за изготвяне на съдебния протокол ще му бъде издаден РКО за останалата сума в размер на 463 лв.

СЪДЪТ по доказателствата е

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените днес от жалбоподателите аналози.

ВРЪЧИ екземпляр от тези доказателства на ответника.

УКАЗВА на адв.Ц. при първа възможност да представи справката от СВ по делото, като Съдът служебно ще уведоми вещото лице/за да ги ползва, въпреки, че още няма да са приети като доказателство/.

ДОПУСКА СТОЕ по искане на жалбоподателите, със същото вещо лице – арх.А. А..

УКАЗВА на вещото лице- **по част СОЕ**: като се запознае със справката и **аналозите от Служба вписвания/**която тепърва жалбоподателите ще представят/ и с **аналозите, които днес представиха жалбоподателите, както и вече наличните по делото аналози/вкл. представеният от в.лице по СОЕ/**, да даде заключение по **въпросите от първоначалната СОЕ.**

УКАЗВА на вещото лице **годните аналози да бъдат разпечатани на хартиен носител и приложени към СТОЕ.**

Съдът служебно формулира задачите в част СТЕ:

1/ вещото лице, като вземе предвид тази част от земната повърхност, която сега отговаря на ПИ.1212 по КККР, да направи пълно хронологично описание на всички действия за имота до момента РП и КП, да посочи кои РП са приложени на терен-дори за малка част от имота/какво е отреждането по тях/, респ. кои са приложени по см. на ЗУТ/с патени сметки по регулация/;

2/да приложи извадка от КККР относно ПИ.1212, за установяване

на траен начин на фактическо ползване по КККР;

3/ да направи нов оглед на имота, за установяване на траен начин на фактическо ползване към момента, както и дали частта от него, попадаща в УПИИИ „за зоопарк“ по РП69г/РП73г е приложена на терен, т.е. дали към момента тази част от имота реално представлява зоопарк; както и дали част от имота по някой РП е попадала в УПИ с отреждане „за друг вид застрояване“, респ. има ли данни някога имотът да е бил с реализирано нискоетажно застрояване в него/кога, докога, отразено ли е в КККР/;

4/ да посочи по кой план се прави отчуждаването, респ. има ли по-актуален ПУП след ПУП01г, който да има различни предвиждания от ПУП01г/различни параметри на улицата/ и именно въз основа на него да се прави отчуждаването/а не по ПУП01г/;

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Ако е имало реализиран зоопарк върху нашия имот, нямаше изобщо да ни го възстановят. Имотът ни е възстановен и имаме нот. акт. Никога не е влизал в границите на зоопарка и не е бил отреждан за зоопарк. Имотът ни никога не е бил отчуждаван, а е бил в ТКЗС- доброволно се влиза в него. Когато започна процесът по възстановяване, просто ни се върна собствеността от ТКЗС-то. Имаме доказателства за собствеността си преди ТКЗС-то- нот. акт от 1957г.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв.Ц. да депозира всички доказателства относно собствеността, евентуалното отчуждаване, влизането в ТКЗС и възстановяването на имота.

УКАЗВА на вещото лице да използва тези доказателства, които ще бъдат депозирани от жалбоподателите, въпреки, че още няма да са приети по делото като доказателства.

УКАЗВА на ответника, че удостоверението от Г. е част от адм. преписка, като жалбоподателите могат да оборят съдържанието му-с нови писмени доказателства и/или чрез СТЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си по СТОЕ най-късно на 11.03.2022г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв, вносим от всички жалбоподатели общо.

ЮРК. Ж. – Във връзка с принципа за непосредственост, представям само за сведение на Съда изслушаната експертиза

по другото дело- срещу заповед № 116/21г за съседен ПИ.Защото по нея има аналогично изследване на плановете за тези имоти-няма приложени планове и имотите са без режим на застрояване,празни.

АДВ. Ц. – Тази експертиза беше оспорена.

ЮРК. Ж. - Представената експертиза не е оспорена в част техническа, а е оспорена само в оценителната ѝ част.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че заключение по експертиза, изслушана по друго дело, е недопустимо да се приема като заключение по СТОЕ по настоящото дело/не е допускана и изслушана по настоящото дело/. Може да бъде приложено само за сведение, и то като писмено доказателство, поради което **СЪДЪТ** по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение днес представеното от ответника заключение по СТОЕ от д.№ 10129/21г.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.03.2022 г. от 15:00 ч., за когато страните и вещото лице се считат редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: