

РЕШЕНИЕ

№ 2973

гр. София, 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1525** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е във връзка с подадена жалба от И. Б. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Заповед № 3282з-411/27.01.2023г., издадена от ВПД Директор – главен комисар Р. Д.. С оспорената заповед, на основание чл.194, ал.2, т.4, вр. с чл.197, ал.1, т.6, вр. с [чл.204, т.3 от ЗМВР](#) на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание [чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР](#) е прекратено служебното му правоотношение в МВР на държавен служител. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби, а така също и при несъответствие с целта на закона. Оспорва се твърдението, че жалбоподателят е уронил доброто име на институцията. Иска се от съда да отмени заповедта. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез представител по пълномощие поддържа жалбата и иска заповедта да бъде отменена. Депозира писмени бележки.

Ответникът - директор на Главна дирекция „Гранична полиция“, чрез представител по пълномощие оспорва жалбата и иска същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки.

От фактическа страна.

Дисциплинарното производство е образувано на основание чл. 207, ал. 1 от ЗМВР, по повод получени предварителни данни, съдържащи се в съобщения рег. № 8177р-9191/10.04.2022 г. и рег. № 8177р-9194/10.04.2022 г. (по описа на ГПУ С.), затова че на 09.04.2022 г. около 22.00 часа при проведена съвместна специализирана полицейска операция от служители на Дирекция “Вътрешна сигурност“ - МВР и на РДГП Аерогари, със заповед №7855зз-11/09.04.2022 г. (по описа на Дирекция “Вътрешна сигурност“) е задържан младши инспектор И. Б. С. - старши полицай в 03 група на сектор “Летищна сигурност Аерогара С.“ от ГПУ С. към РДГП Аерогари.

Служителят е задържан, заедно с лицата К. Г. С., ЕГН [ЕГН], Е. К. С., ЕГН [ЕГН] и А. Й. С., ЕГН [ЕГН] (служители на “СОФ Кънект“ АД) за участие в престъпна дейност, изразяваща се в кражба на гориво от служебна техника на летище С..

При извършените процесуално следствени действия, в лек автомобил Хюндай с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на С., са намерени иззети три пластмасови туби, пълни с течност с мирис на гориво. Същите са поставени в багажника на лекия автомобил от младши инспектор С., управлявал служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

Съгласно утвърден от началника на ГПУ С. график № 8177р- 7641/28.03.2022 г. за месец април 2022 г., мл. инспектор И. С. е следвало да изпълнява служебните си задължения за времето от 20:00 часа на 09.04.2022 г. до 08:00 часа на 10.04.2022 г. Видно от предоставено копие на бланка от проведен ежедневен инструктаж, служителят е разпределен да изпълнява служебните си задължения за посочения период, като ГПН Авто патрул № 2. Съгласно утвърдения списък с маршрутите на патрулите и постовете, авто патрул № 2 е ГПН, който изпълнява възложени задачи чрез контрол по спазване на правилата за пътното движение, наблюдение и охрана на зоната за отговорност на ГПУ С., като маршрута за движение е: терминал 2 - обход в посока терминал 1 по [улица], Р., регулирано кръстовище на [улица]и [улица]- до Терминал 1 и обратно.

Около 22.00 часа на 09.04.2022 г., при проведена СПО от служители на Дирекция “Вътрешна сигурност“ - МВР и служители на РДГП Аерогари, младши инспектор И. С. е задържан със заповед №7855зз-11/09.04.2022 г. (по описа на Дирекция “Вътрешна сигурност“), заедно с лицата К. Г. С., ЕГН [ЕГН], Е. К. С., ЕГН [ЕГН] и А. Й. С., ЕГН [ЕГН] (служители на “СОФ Кънект“ АД) за участие в престъпна дейност, изразяваща се в кражба на гориво от служебна техника на летище С.. Видно от писмо № 7855р-3220/11.04.2022 г. на Директора на дирекция “Вътрешна сигурност“ - МВР, повод за задържането на служителя е това, че същият е пренесъл 3 (три) броя туби с гориво от по 20 литра от багажник на служебен автомобил О. А. с рег. [рег.номер на МПС] в багажник на лек автомобил Хюндай с рег. N СВ4273ВС.

Нерегламентираните действия на служителя се потвърждават и от сведенията на служители в група “Оперативно-издирвателна дейност“ (ОИД) от ГПУ С. - инспектор К. М. (докладна записка рег № 8177р-15344/09.06.2022 г.) и от младши експерт Е. С. (8177р-15346/09.06.2022 г.). Същите докладват, че в група ОИД при ГПУ С. са получени данни за извършена престъпна дейност от служители на летището - кражба на гориво. От проведените ОИМ е установено, че служители на летището точат

дизелово гориво от служебна техника, което се изнася с туби. При извършения преглед на видеонаблюдението е установен механизма на изнасянето, а именно - тубите са изнасяни от със служебен автомобил на ГПУ С. през КПП № 3, след което са се претоварвали в лични автомобили, собственост на служители на "Соф Кънект" АД и паркирани в охраняваната лона на Летище С., в района на Терминал 1 на Летище С..

Механизмът по изнасянето, пренасянето и претоварването на тубите с гориво от служителя, в съучастие със служители на "Соф Кънект" АД се потвърждава, също така и в резултат на извършената проверка по заповед 8177з-439/22.06.2022 г., приключила със справка рег. № 8177р-18229/07.07.2022 г.

Предвид това, че в рамките на определения за проверка срок в РДГП Аерогари не е постъпил отговор на писмо № 406400-1492/03.05.2022 г до Софийска районна прокуратура за разрешение за запознаване с материалите по пр.пр. № 12333М-82/2022 г., е изготвена докладна записка с предложение срока за разследване по дисциплинарното производство да бъде удължен. Със заповед рег. №3282з-2035/17.06.2022 г. на директора на ГДГП, срокът е удължен до 15.08.2022 г.

Въпреки, че и към 15.08.2022 г., не е получено разрешение от наблюдаващия прокурор Ц. за запознаване с материалите по пр.пр. № 12333М-82/2022 г., Д. приема и кредитира информацията, предоставена от инспектор М. и мл. експерт С., като допълнително доказателство за извършеното дисциплинарно нарушение от младши инспектор И. С..

На 21.04.2022 г. в 09:35 часа, мл. инспектор И. С. е запознат със съдържанието на заповед рег. № 3282з-1228/18.04.2022 г. за образуване на дисциплинарно производство. В установения срок служителят е депозирал обясненията си с рег. № 8177р- 11767/04.05.2022 г., в които заявява, че не е извършил посоченото деяние и туби не са открити в ползваните от него служебен и личен автомобил, а са открити в личен автомобил на служител на летището. Също така заявява, че по време на цялата си служба не е наказван и е спазвал законите и подзаконовите актове.

На 27.06.2022 г. на служителя е връчена покана рег. № 4064р-7995/27.06.2022 г. за запознаване със заповед № 3282з-2035/17.06.2022 г. за удължаване на срока по дисциплинарното производство, като му е предоставена възможност за даване на писмени обяснения и доказателства за твърдените от него факти и обстоятелства. С протокол рег. №4064р-8043/27.06.2022 г. на служителя са предоставени копия от събраните материали по производството. Видно от протокол рег. № 4064р-8479/06.04.2022 г, до 10.00 ч. на 05.07.2022 г., възражения и обяснения от служителя не са постъпвали.

На 10.08.2022 г., младши инспектор С. е запознат със заповед рег. № 3282з-2647/09.08.2022 г., която изменя и допълва заповед рег. № 3282з-1228/18.04.2022 г.

На 11.08.2022 г. на служителя е връчена покана рег. № 4064р-10126/11.08.2022 г. за запознаване с обобщената справка рег. № 4064р-10124/11.08.2022 г. В установения срок от служителя не са представени допълнителни обяснения или възражения, за което е изготвено писмо рег. № 4064р-10260/12.08.2022 г.

Видно от протоколи №Ха№ 31433/09.09.2014 г., 8177р-19523/04.07.2016 г. и 8177р-2591/01.02.2017 г., служителят е запознат с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. ма министъра на вътрешните работи, изменен и допълнен със заповед

№8121з-581/08.06.2016 г., № 8121з- 1619/21.12.2016 г.

На 25.08.2022 г. с покана рег. № 3282р-19732/25.08.2022 г., на служителя е предоставена възможност за даване на писмени обяснения и възражения, в срок до 30.08.2022 г. Предвид това, на 29.08.2022 г. с писмо рег. Х» 4064-11106/29.08.2022 г. по описа на РДГП Аерогари постъпва информация, че младши инспектор И. С. е в отпуск поради временна неработоспособност за времето от 19.08.2022 - 12.09.2022 г., същият отпуск видно от приложни писма, рег. №4064р-12167/20.09.2022 г. с копие на болничен лист № Е20223052917 е удължен до 19.10.2022 г., от приложно писмо рег. №4064р-13875/25.10.2022 г. с копие на болничен лист № Е20223526833, болничният е удължен до 23.11.2022 г. и от приложно писмо рег. №4064р-15662/30.11.2022 г. с копие на болничен лист № Е20223528618, болничният е удължен до 23.12.2022 г.

На 30.12.2022 г., младши инспектор С. е отразил запознаването си с предоставената му възможност за даване на писмени обяснения и възражения чрез покана рег. №3282р-19732/25.08.2022 г., видно от приложно писмо рег. № 4064р-100/03.01.2023 г. по описа на РДГП Аерогари.

Предвид това, на 03.01.2023 г., видно от посоченото приложно писмо рег. № 4064р-100/03.01.2023 г., служителят е предоставил обясненията си с рег. № 4064р 95/03.01.2023 г., в които отново изразява несъгласието си по отношение на вмененото му деяние, като заявява, че не е извършил посоченото деяние и туби не са открити в ползваните от него служебен и личен автомобил, а са открити в личен автомобил на служител на летището, както и че не е съгласен с предложеното от Д. дисциплинарно наказание. Също така заявява, че по време на цялата му служба в МВР не са му налагани дисциплинарни наказания.

В резултат на така възприетата фактическа обстановка е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № 3282з-411/27.01.2023г., издадена от ВПД Директор – главен комисар Р. Д.. С оспорената заповед, на основание чл.194, ал.2, т.4, вр. с чл.197, ал.1, т.6, вр. с [чл.204, т.3 от ЗМВР](#) на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание [чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР](#) е прекратено служебното му правоотношение в МВР на държавен служител.

От правна страна.

Жалбата е подадена в срок, от надлежно легитимирано лице, адресат на обжалвания акт, поради което е допустима за разглеждане.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР.

Разпоредбата на [чл.204, т.3 от ЗМВР](#) предвижда, че за всички наказания по чл.197 от МВР за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности – наказанията по чл.197, ал.1, т.1-3 ЗМВР, заповедта се издава от ръководителите на структурите по чл.37 от ЗМВР, какъвто е директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“ (чл.37, ал.1, т.1 от ЗМВР).

Заповедта е издадена в надлежна писмена форма и съдържа както фактическите, така и правните основания. Описани са фактите, въз основа на които дисциплинарно наказващият орган е приел, че е налице нарушение, изразяващо се в нарушаване на Етичния кодекс за поведението на държавните служители в МВР.

Законът вменява на дисциплинарно наказващия орган задължение да гарантира упражняване на правото на защита на привлечения към дисциплинарна отговорност чрез предоставяне на възможност да даде обяснения относно нарушението, за което е образувано дисциплинарното производство. Дали лицето ще се възползва от това свое право, законодателят е предоставил само на неговата воля, т.е. може да реши и да не дава обяснения. За да се прецени спазването на процесуалните разпоредби, гарантиращи правото на защита, е необходимо само да са налице доказателства, че дисциплинарно наказващият орган е предоставил тази възможност, какъвто е конкретният случай.

В хода на дисциплинарното производство на жалбоподателя е била предоставена възможност на основание [чл.206, ал.1 от ЗМВР](#) да даде обяснения относно извършеното от него деяние, което е квалифицирано като дисциплинарно нарушение (л.40-л.41).

На основание [чл.207, ал.1 от ЗМВР](#) директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“ е заповядал да се образува дисциплинарно производство срещу процесния жалбоподател, като е приел, че са налице достатъчно данни за извършено дисциплинарно нарушение.

Съгласно [чл.210, ал.1 от ЗМВР](#) дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Процесната заповед съдържа всички тези реквизити.

Дисциплинарното наказание на жалбоподателя е наложено в рамките на срока, регламентиран в разпоредбата на [чл.195, ал.1 от ЗМВР](#), според която дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В процесния случай за дисциплинарно наказващия орган нарушението се счита за открито на 03.01.23г. Всички дати преди това, на които директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“ е издал заповед за образуване на дисциплинарното производство, за удължаване на срока на образуването дисциплинарно производство, не могат да се считат за начален момент, от който тече двумесечният срок от откриване на нарушението, тъй като до становището на дисциплинарно разследващия орган са налице само данни, които са индиция, че е извършено нарушение, но едва след становището може да се приеме, че за дисциплинарно наказващия орган са били налице достатъчно данни, от които да се направи извод за действително извършено дисциплинарно нарушение, за да се приеме, че то е открито. Тоест не всяко съобщаване за нарушение на съответната служебна дисциплина е основание да се счита, че води до настъпване на началния момент, от който тече срокът за налагане на дисциплинарно наказание, защото след разследване от страна на назначения дисциплинарно разследващ орган може да се установи, че няма извършено нарушение. Процесната заповед е издадена на същата дата, на която директорът на ГДПП е установил, че са налице достатъчно доказателства за извършено дисциплинарно нарушение.

Отделно от това по делото е установено, че в периода 29.08.-23.12.2022г. жалбоподателят е бил в отпуск поради временна неработоспособност, а според [чл.195, ал.3 от ЗМВР](#) сроковете по ал.1 и ал.2 не текат, когато държавният служител е в

законоустановен отпуск. Т.е. дори да се приеме, че дисциплинарнонаказващият орган е узнал за нарушението още в деня на неговото извършване давностният срок не би изтекъл към датата на издаване на обжалваната заповед , тъй като през останалата част от времето жалбоподателят е бил в законоустановен отпуск по смисъла на [чл.195, ал.3 от ЗМВР](#).

По изложените съображения съдът счита, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосноват отмяната на оспорената заповед на това основание.

Нарушението, описано в заповедта, за което е ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя, не е доказано от събраните в хода на дисциплинарното производство пред органа доказателства. В жалбата се твърди, че няма достатъчно обективни доказателства за твърдените факти относно извършената от жалбоподателя кражба на гориво. Същевременно от събраните в дисциплинарното производство доказателства се установява, че по случая е било образувано пр.пр. № 12333М-82/2022 г. СРП. Следва да се отбележи, че във възраженията, изложени в жалбата, се твърди отсъствие на достатъчно доказателства за извършеното на Летище С. деяние, като изрично е посочено в заповедта за прекратяване на правоотношението, че достъпът до материалите по досъдебното производство не им е бил разрешен през фазата на усатновяване на дисциплинарното нарушение и определяне на наказанието.

Въз основа на фактите за извършената кражба от Летище С. дисциплинарно наказващият орган е направил извод за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.203, т.13, което е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и уронва престижа на службата.

Описаните в заповедта фактически обстоятелства са свързани с нарушение на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.1, т.4 от ЗМВР, уронващо престижа на службата, което представлява тежко нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарното наказание "уволнение". Според настоящия съдебен състав обаче, към момента на издаване на заповедта за уволнение, не са налице доказателства за уронване на престижа, които да свързват конкретното лице, в случая С. с извършеното престъпление кражба. В мотивите на Тълкувателно постановление №3 от 07.06.2007г. на ВАС по т. д. № 4/2007 г., е посочено, че под "престиж на службата" следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. Не е задължително престижът вече да е уронен. Достатъчно е поведението да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. Не е необходимо деянието да е извършено на публично място. Но е задължително действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи. В случая деянието, за което е ангажирана отговорността на С. е станало достояние както на служителите на Гранична полиция С., така и на органите на досъдебното производство, но и на

средствата за масова информация, а от там е възможно да е станало или да стане достояние и на други лица, като то безспорно е от такова естество, че се отразява негативно върху авторитета на МВР като институция.

Конкретните факти сочещи на осъществен състав на престъпление против собствеността не са доказани по несъмнен начин. Записите от камерите които според дисциплинарния орган са засекли момента на извършване на деянието не са част от преписката, не е снет материал от тях, независимо, че мотивите на органа се основават основно на тях. Не са приобщени и материали от образуваното досебно поризводство, касателно извършения противоправен акт.

По делото от страна на ответника, не се опровергаха твърденията на жалбоподателя, че дисциплинарното разследване е проведено в нарушение на разпоредбите на чл. 207, ал. 3 и ал. 7 от ЗМВР, които задължават дисциплинарно-разследващия орган да извърши всички процедурни действия за пълно, всестранно и обективно разследване, и предостави на разследвания дисциплинарно държавен служител, не само изготвената обобщена справка, но и всички материали по дисциплинарната преписка за запознаване. Следва да се отбележи на следващо място, че няма никакви доказателства и не се твърди да има - документи установяващи по какъв начин записите са иззети и съхранени, по чие нареждане същите са иззети и по чие нареждане и от кой са изготвени. Няма данни по дисциплинарното производство къде са съхранени записите от видеокамерите, дали същите са предоставени на прокуратурата, няма данни кои точно камери са прегледани, на кого са предоставени записите за кой период са снети и т. н В докладните записки, приложени към обобщената справка от 11.08.2022г, а именно докладна записка с рег. № 8177 р - 153446 / 09.06.2022г. от Е. С. докладна записка с рег. № 8177 р - 153444 / 09.06.2022г. от К. М., е видно, описание на лица и събития, като не се сочи дата, час, време на извършване, като към докладните записки няма приложени носители от снето видеонаблюдение, а в същото време, докладните на тези служители са цитирани в описа и съдържанието на обобщената справка.

В конкретния случай, ДНО е допуснал нарушение на чл. 207, ал. 3 от ЗМВР, като от страна на дисциплинарно - разследващия орган не са предприети действия за установяване на дисциплинарното нарушение. Деянията, за които се твърди, че са извършени от наказания служител не са установени и доказани по несъмнен и безспорен начин в дисциплинарното производство. Следва да се отбележи, че дисциплинарното обвинение не може да почива на предположения и догадки. Описанието на деянието и обстоятелствата, при които е извършено, както и събирането на относими и надлежни доказателства, е от съществено значение за отговора на въпроса дали деянието съставлява или не дисциплинарно нарушение и ако е така - то да бъде правилно квалифицирано, т. е. на тази основа да бъдат определени нарушените законови разпоредби. ДНО дължи да изложи ясно и недвусмислено установената фактическа обстановка, но също така описанието на деянието следва да изпълва конкретен състав на дисциплинарно нарушение.

В случая това не е направено. ДНО неправилно е установил фактическата обстановка по преписката, приемайки за безспорно установено, че с действията си жалбоподателят е нарушил етичните правила и принципи за поведение на държавните служители в МВР, без да изясни в какво се изразяват деянията. Направил е подробни описания и възпроизвеждане съдържанието на докладни записки, публикации в

медии, справки и протоколи и др. данни за записи от системата за видеонаблюдение на летището, но не е направил конкретни фактически установявания, свързани с действията на наказаното лице, които да изпълват състава на нарушението по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР /съответно т. 15, т. 19, т. 20, и т. 25 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР/, респ. представляващи тежки нарушения на служебната дисциплина, за които се налага дисциплинарно наказание "уволнение" по смисъла на т. 13 от ЗМВР, а деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата.

При издаването на обжалваната заповед, ДНО е допуснал нарушение и на материалния закон, защото дисциплинарно наказващия орган е приел априори, че е извършено дисциплинарно нарушение, защото служителят С. е задържан за извършено престъпление по НК, за което обаче не му е повдигнато обвинение, респ. няма влязла в сила осъдителна присъда.

Всъщност, за дисциплинарно наказващия орган, видно от мотивите на оспорваната заповед и събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, престъпление е извършено, въпреки, че на служителя не му е повдигнато обвинение, въпреки висиящността на наказателно производство и липсата на осъдителна присъда за това. Всички действия на И. С., които са приети за извършени от Д. и съставляващи нарушение на дължимото поведение съгласно т. 15, т. 19, т. 20, и т. 25, от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР според ДНО изпълват фактическия състав на престъплението, за което му е повдигнато обвинение.

С оглед изложеното, настоящия съдебен състав намира, че посочените и цитирани в административния акт конкретни норми от ЗМВР и Етичния кодекс, обсъдени в контекста на извършеното нарушение сочат, че незаконосъобразно е ангажирана дисциплинарната отговорност на С.. В заповедта не са изложени обосновани и законосъобразни мотиви за тежестта на нарушението, настъпилите последици, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и формата на вината. Не е отчетено цялостното поведение на служителя съпоставено с тежестта на установеното дисциплинарно нарушение.

Всичко изложено до тук води до извод за основателност на жалбата и основание за отмяна на оспорената заповед.

Съобразно изхода от оспорването разноси следва да се присъдят в полза на жалбоподателя в доказания размер от 910 лв.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Б. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] - Заповед № 3282з-411/27.01.2023г., издадена от ВПД Директор – главен комисар Р. Д., с която на основание чл.194, ал.2, т.4, вр. с чл.197, ал.1, т.6, вр. с [чл.204, т.3 от ЗМВР](#) на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание [чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР](#) е прекратено служебното му правоотношение в МВР на държавен служител.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ да заплати на И. Б. С. с ЕГН

[ЕГН] сумата от 910 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: