

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9574** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – А. Д. Д. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. П. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства в

предходното съдебно заседание от жалбоподателя.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в предходното съдебно заседание, счетоводни записи, към доказателствата по делото.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ от ВЛ Д., на 20.11.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие на експертизата на адв. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед постъпилото допълнително заключение и след като изслуша изразеното становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Отново съм взимала делото и съм преглеждала всички документи, които са в кориците на делото. Всичко съм преглеждала, допълнително, както съм и описала в заключението. Искам да направя едно уточнение, че на стр. 6 от заключението, на въпрос № 3, където съм дала отговор, какви документи са ми представени, записала съм, че е отразено в счетоводството на „Стага Софт“ ЕООД връщането на парични средства, тъй като това е основанието в тези счетоводни документи, точно така записано „връщане на парични средства“. Обаче, те са осчетоводени по дебита на сметка 422 срещу кредита на сметка 501, т.е. така взетата счетоводна операция, всъщност означава, че не са върнати парите, а са дадени в този случай, защото така е взета операцията. Това може да е грешка в счетоводството, това е тяхна работа, аз нямам представа. Само това искам да кажа. Значи: всъщност – връщане, защото по кредита на сметка 501 се отразяват изплатените суми, а постъпилите суми в касите на счетоводството, се отразяват по дебита на сметката 501. Тук в случая - е обратното. Това исках да направя като уточнение.

_____ ВЛ Д. на въпроси на адв. Г. – По отношение на отговора на въпрос № 2 и № 3, дали е осчетоводено, отразено в „Стага Софт“ ЕООД предаването на парични средства, не, не са. Не са ми представени такива документи, от които да е видно предаването на тези парични средства. Има такъв извод, в отговор на въпрос 2 в заключението ми. Не е установено, по кои сметки, не може да бъде установено и от какви документи е. От представената миналия път ведомост, за парични средства, заявявам, че това не може да бъде установено. Справките са грешни, чисто счетоводно.

Предаването на паричните средства, трябва да е станало през 2018 година, от когато са протоколите, а аз имам само оборотна ведомост и счетоводни справки за парични средства от 2019 г. Какво и как да установя от тях?

Адв. Г. – При нас не е искана оборотна ведомост за 2018 г. Предмет на доказване по настоящото дело е: дали са върнати парите на „Стага Софт“ ЕООД, защото РА обвинява в присвояване на парични средства И. Б. Н.. По това дело са представени протоколи, от които се вижда, че парите от И. Н., са били върнати на „Стага Софт“ ЕООД. Ние не говорим за относимостта на въпросите към самата експертиза, това ще го обсъждаме в хода по същество. Вещото лице е имало документи, от които се вижда, че парите са върнати от И. Н. на „Стага Софт“ ЕООД. Това е предмета на делото. Протоколите са двустранни, констативни документи.

Вещото лице Д. – Аз съм отговорила на въпрос 3.

Юрк. П. – Протоколите са оспорени, относно тяхната дата. Тежестта на доказване е на жалбоподателя.

Вещото лице Д. – За това, което иска жалбоподателят, трябва да се предоставят първични, счетоводни документи, самите счетоводни справки и хронологиите. Протоколите са обсъдени в предходното заключение и съм ги взела предвид.

Адв. Г. – Ние, няма как да дадем документи, които не са искани от вещото лице. Констатациите на вещото лице са от преди юни месец. Ние сме указали пълно съдействие на ВЛ.

Вещото лице Д. – Аз съм комуникирала с този човек, преди юни месец многократно, многократно са разменяни имейли, многократно сме се чували, с адвокатата сме се чували също. Аз не знам, в какво ме обвинявате в момента? Аз исках относимите документи, те ми дадоха относимите документи, които аз съм взела предвид при изготвяне на заключението. Адвокатът ме пита за нещо през 2018 година, за тази година, не са ми давани документи, не ми е давано нищо.

Адв. Г. – Вещото лице не е искало нищо за 2018 година. Оспорвам заключението. Моля, да бъде назначено друго ВЛ, което да отговори отново на поставените въпроси. Нашето възражение относно днес изслушаната експертиза е, че тя не е обследвала всички материали по делото. Ние възразяваме към подхода на досегашното ВЛ. То казва „дайте някакви документи“ и аз съм дал документите. Сега казва „ама тези не са ми достатъчни“. Никога не са ми поискани конкретни документи.

Вещото лице Д. – Аз мога и ще разпечатам всичките имейли и цялата кореспонденция водена с жалбоподателя.

Адв. Г. – Предметът по това дело е, дали тези пари са били в И. Н. или не. Какво общо има през 2018 г., дали са предадени от „Стага Софт“ ЕООД или не.

Юрк. П. – Това е предмета на делото.

Адв. Г. – Относимият факт на това производство е дали са били задържани тези пари, дали са били присвоени, това е РА.

Юрк. П. – Във връзка с направеното уточнение на отговора на въпрос № 3, т.е. счетоводните записи, които са представени на сметка 422, така записаната счетоводна операция означава, че парите през 2019 г. са предоставени от „Стага Софт“ ЕООД на И. Б. Н.? А не, че от И. Б. Н. са върнати на „Стага Софт“ ЕООД.

Вещото лице Д. – Ако трябва счетоводно да отговоря, базирайки се на счетоводните дати, по които са направени съответните справки, които са предоставени от начало, точно това. Парите са дадени от „Стага Софт“ ЕООД на И. Б. Н., а не че са върнати от него на „Стага Софт“ ЕООД. Това е видно от счетоводните справки за 2019 г., те са

четири справки. Справките са предоставени от жалбоподателя и той следва да знае, че те са няколко.

Юрк. П. – Въпреки, че не е поставена такава задача, аз ще попитам ВЛ, ако може да отговори: в оборотната ведомост, която е представена за 2019 г., като крайно салдо по сметка „каса“ е записано дебитно салдо в размер на 26 000 лв. към 31.12.2019 г., а в предходната експертиза, както и в баланса на дружеството и в основната експертиза, в която е изготвено заключение, сте записали, че към 31.12.2019 г. по счетоводен баланс, наличностите по каса са 58 000 лева. В този случай, налице ли е съответствие между представената счетоводна ведомост за 2019 г. сега, в предходно съдебно заседание и счетоводния баланс, който вече в публикуван, по отношение на наличностите по сметка „каса“ към 31.12.2019 г.?

ВЛ Д. – Абсолютно няма съответствие, тъй като в представената годишна оборотна ведомост към 2019 г., както спомена ответника, салдото е 26 832, т.е. 27 000 лева, а в отчетите публикувани в Търговския регистър, касовите наличности са посочени в размер на 58 000 лева.

Вещото лице Д. на въпроси съда – Работила съм по документите приложени в кориците на делото, приложенията по делото и представените по предходната експертиза документи, както и по сегашната експертиза. Доказателствата са представени на няколко пъти и са приложени по делото. В самото счетоводство, не съм ходила и не мога да кажа, дали тези документи са налични там, но са с подпис и печат.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме изслушаното заключение в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните и след на изслушаното допълнителното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед допълнително определения депозит в размер на 250 лева.

По направеното доказателствено искане за назначаване на нова допълнителна експертиза от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаването на допълнителна експертиза с друго ВЛ.

Юрк. П. – Представям счетоводен баланс към 31.12.2019 г. на дружеството „Стага Софт“ ЕООД, взети от Търговския регистър.

Адв. Г. – Да се приемат.

По днес представените документи от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представения счетоводен баланс и годишен данъчен отчет на дружеството, от страна на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което, моля да го отмените. Моля да отмените РА в тази част, в която на доверителя ми са начислени публични вземания. Претендирам разноски в размер на 1650 лева по договор за правна защита и съответните, както и таксите за ССЧЕ. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения РА като правилен и законосъобразен. Считаю, че в хода на съдебното производство, не се доказаха и опровергаха, твърденията и констатациите на органите по приходите. По делото по категоричен начин се доказва, че жалбоподателят е усвоил парични средства от „Стага Софт“ ЕООД, чието усвояване не е свързано с икономическата дейност, нито са представени доказателства за връщането на тези парични средства в патримониума на дружеството. Представените в хода на съденото производство доказателства за предаване на паричните средства и за връщането им в „Стага Софт“ ЕООД, са оспорени от ответника, относно тяхната дата. Считаю, че те са антидатиращи с цел единствено доказване на благоприятни факти на жалбоподателя и с цел неговата защитна теза. Освен това, от представените в съдебното производство счетоводни справки, счетоводни регистри, то антидатирането на документите се доказва и от представените от жалбоподателя, счетоводни справки и регистри, които противоречат на данните в годишния финансов отчет в Търговския регистър. Считаю, че представените от жалбоподателя документи не следва да бъдат кредитирани от съда, но в случай, че съдът цени тяхната доказателствена стойност, основе решението си на тях, в полза на жалбоподателя, доколкото това са документи, които са представени едва в съдебното производство, претендирам разноски по чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Отделно, в зависимост от изхода на делото, претендирам разноски съобразно списък, които представям.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: