

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,42 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИК ЕКСПРЕС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в дадения от съда в предходно с.з срок не са постъпили доказателства.

АДВ. В.: Представям списък с разnosки и доказателства за извършването им.

ЮРК.А.: Представям доказателства за компетентността на органа извършил

ревизията.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от ответника писмени доказателства относно компетентността на органа извършил ревизията и списъка с разноски на жалбоподателя и доказателства за извършването им.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да прогласите нищожността на РА и да го отмените. Въпросът е до това дали следва представляването от мен дружество да бъде санкционирано заради евентуално недобросъвестно поведение на негови контрагенти. Отговорът е отрицателен. Това е така, поради това, че търговците в приходната администрация не разполагат с правомощия или ресурс да проверяват дали има наети работници по трудово правоотношение, дали внасят осигуровки и данъци на срещните контрагенти. Трайна е практиката и на СЕС по дело № С 152/2022 г, решение по дело № С 271/2012 г, решение № С 154/2020 г.: на данъчно задълженото лице следва да се откаже упражняването право на данъчен кредит единствено в хипотеза, в която е установена недобросъвестност от негова страна, а не от неговите контрагенти. Това, че приходната администрация не може и не иска да си събере задълженията от контрагентите на доверителя ми не означава, че той следва да понесе неблагоприятните условия. Представям решение № 8252/03.07.2024 г по дело № 2770/2024 г по описа на ВАС, с което идентичен РА е отменен, със съображенията, че няма как да се вмени вина на довереното ми дружество, че неговите контрагенти не са внесли данъчните си задължения, в тежест на които да установи, че моят клиент е участвал в данъчна измама. Дадох се много вътрешноведомствени документи защо трябва да се извършват ревизии от командировани лица. Представям списък на разноски. Правя възражение за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на ответника.

ЮР. А.: Моля да оставите без уважение жалбата, както и изложеното днес възражение относно незаконосъобразността на акта. Констатациите на ревизиращите са подкрепени с доказателства. Изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя цели изместване на спора. Моля да се обърне внимание, че постановените задължения се базират не на констатации относно доставчиците. Както в РА, така и в решението на ДОДОП подробно са анализирани представените доказателства и е аргументирано защо са констатирани установяване на задължение.

Обвързано е с конкретни услуги, за които са изложени конкретни аргументи защо не са ангажирани доказателства и от едната и от другата страна доказателства относно тяхната реалност. Моля да имате предвид съображенията изложени за всеки един от доставчиците, а не общо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В.: Съображенията на ДОДОП са невъзможни критерии за изпълнение. Никой не отива при своя контрагент да пита колко наети работници има, колко данъци е внесъл. Няма как търговецът на бъде задължават да извършва проверки на контрагента си преди да започне да работи с него. Обстоятелството, че контрагентите на моя доверител не са внасяли данъци и осигуровки не може да е основание за отказ за данъчен кредит.

ЮР. А.: Не са това аргументите. Аргументите са базирани на доказателства и на изследване на всяка една доставка съобразно нейната специфика и предмет. Не само дали са внасяли данъци, поради тази причина моля да се съобразят аргументите в решението на ДОДОП.

ПРОКУРОРЪТ: Обжалваният акт е неправилен и незаконосъобразен и моля да бъде отменен. При произнасяне относно размера на разноските моля да съобразите, че делото е протекло в три с.з и не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля при определяне на разноските да съобразите разноски в минимален размер. Има възможност да се присъдят такива и под минималния размер съобразно практиката на СЕС.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски на процесуалния представител на жалбоподателя и прилага за сведение представеното решение № 8252/03.07.2024 г на ВАС по дело № 2770/2024 г.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: