

РЕШЕНИЕ

№ 11597

гр. София, 11.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4105** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на И. И. П., ЕГН [ЕГН], чрез адв. П. Й. – АК Плевен, срещу решение № 1106 от 29.02.2024г. по НАХД № 169/2024г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав. С решението е изцяло потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0008210 от 23.10.2023г., издадено от Изпълнителен директор на РД „Автомобилна администрация“, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.19, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 31.10.2002г. на МТС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв. на осн. чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

В касационната жалба се изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното от СРС решение. Твърди се, че първоинстанционният съд не е възприел правилно и не е отразил фактическата обстановка в решението и съответно правните изводи не кореспондират с материалния закон. Сочи се, че твърдяното за извършено нарушение не е доказано от субективна страна. Моли се оспореното решение да бъде отменено като бъде отменено и издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, чрез адв. Й. поддържа жалбата. Подробни съображения се излагат, че жалбоподателят не е субект на нарушението тъй като е в трудово правоотношение с превозвача. Моли съда да отмени атакуваното

решение. Претендира разноски.

Ответникът – Директор на РД „Автомобилна администрация“ не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е Наказателно постановление (НП) № 42-0008210 от 23.10.2023г., издадено от Изпълнителен директор на РД „Автомобилна администрация“, с което на И. И. П. за нарушение на чл.19, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 31.10.2002г. на МТС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв. на осн. чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 22.09.2023г., около 18:10 часа, в [населено място], кв. Т., [улица] –

Складова база, жалбоподателят И. И. П., ЕГН [ЕГН], управлявал влекач Рено Т с регистрационен номер РВ5946ТВ от кат. N 3, с прикачено полуремарке Ш. Ж – серия с рег. номер СВ6464ЕВ, като и двете ППС-та били собственост на превозвача „Трионика логистик“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Съгласно СМР от 21.09.2023 г. жалбоподателят извършвал международен превоз на товари по маршрут Република Гърция – Република България, като при извършената проверка в посочените дата и час от полицейски служители на границата между Република България и Република Гърция не представил заверено копие на Лиценз на Общността. В хода на извършената проверка нарушението било констатирано при извършена справка в информационна система Лицензи на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. При извършена справка по VIN и по регистрационен номер било установено, че процесните ППС не са вписани в списъка с МПС на лиценз ЕО № 17269 за международен превоз за товари и за него няма издадено съответното заверено копие. За резултатите от извършената проверка по реда за обмен на междуведомствена информация били уведомени служители на Изпълнителна дирекция „Автомобилна администрация“, които извършили собствена проверка на място, констатирали описаните обстоятелства и свидетелят Р. А. съставил АУАН номер 338007 от 22.09.2023 г., който бил връчен на жалбоподателя срещу подпис. Жалбоподателят написал в съставения АУАН, че възразява.

На базата на АУАН е издадено и обжалваното Наказателно постановление (НП) № 42-0008210 от 23.10.2023 г., издадено от В. И. К. – изпълнителен директор на Районна дирекция „Автомобилна администрация“, с което на основание вр. чл. 53 от ЗАНН, за нарушение на чл. 19, ал. 1, т. 1 от Наредба номер 11 от 31.10.2002 г. на МТС на И. И. П., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатират основания за нищожност и недопустимост на решението. Правните изводи на районния съд са в съответствие с приетата фактическа обстановка по делото и с приложимите материалноправни разпоредби. Не са налице касационни основания за отмяна на решението.

Правилно СРС е приел, че АУАН и наказателното постановление са издадени в законовите срокове по чл. 34 от ЗАНН. АУАН съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН – името на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, името и възрастта на нарушителя, точния му адрес, единен граждански номер, имената, точните адреси. Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни за това лица, съдържат предвидените от закона реквизити и не са допуснати съществени нарушения в процедурата при съставянето и издаването им, респ. не е нарушено правото на защита на наказаното лице.

Възприетите от въззивния съд фактическите обстоятелства отговарят на приложимите правни разпоредби.

Жалбоподателят е санкциониран, за това че управлява товарен автомобил, извършващ обществен превоз на товари, без в МПС да е налице заверен препис на издаден лиценз на Общността. По делото по делото безспорно е установено, че превозвачът не е разполагал с лиценз, съответно такъв не е бил наличен в МПС.

Посочената като нарушена норма е тази на чл. 19, ал.1, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари, която предвижда, че при извършване на международен превоз на товари в превозното средство трябва да се намира заверено копие на лиценза на Общността.

Водачът на автомобила е субект на нарушението на този текст, видно от съдържанието на санкционната норма. Настоящият състав на АССГ намира решението на СРС за правилно, поради което следва да бъде оставено в сила. По делото няма спор по фактите, че при осъществената проверка е установено, че жалбоподателят е осъществявал превоз на товари, без в автомобила, който е управлявал, да има лиценз на общността за това. Не се споделят възраженията за неизясненост на релевантните факти.

От субективна страна, деянието е извършено виновно, тъй като водачът е длъжен по силата на закона да се увери, че в автомобила е налице лиценз на Общността, при извършване на обществен превоз. Дори и това да му е наредено от работодателя, той не се освобождава от отговорност, доколкото деянието е явно нарушение. С оглед разпоредбата на чл. 93, ал.1, т. 6 от Закона за автомобилните превози, физическо лице, осъществяващо де факто превоз на товари, без наличен лиценз носи отговорността за установеното нарушение.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1106 от 29.02.2024г. по НАХД № 169/2024г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.