

# РЕШЕНИЕ

№ 4340

гр. София, 31.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **11013** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. № 29646 от 19.10.2018 г. по описа на Административен съд София град /АССГ/, подадена от О. Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район Искър, [улица], представлявано от управителя си З. К., чрез адв. Я. С., със съдебен адрес: [населено място] 100, район С., [улица], ет.1, ап.1, срещу Решение №171 от 03.08.2018 г. на началника на Митница Аерогара С., потвърдено с Решение № 468/32-270864/19.09.2018г. на директора на Агенция Митници.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е необосновано, издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Изтъква, че независимо от уведомяването от страна на О. Е. за разликата в колетите и теглото на пратката, митническите органи не са извършили физическа проверка на стоките, която да установи разликата в количествата като са приключили стоките в режим на транзит без извършване на физическа проверка. Сочи, че митническите органи са пренебрегнали предоставените писмени обяснения на материално отговорното лице на съоръжението за временно складиране, представената допълнителна информация включително кореспонденция между получателя на стоките - МЕТАЧ Е. и посолството на Република България в Китайска Н. Република, както и уведомленията за несъответствия, неправомерно са приключили режим транзит и без основание търсят отговорност от О. Е.. Твърди, че липсват данни и информация как митническият орган е установил, че стоките по митническа декларация със специален

режим транзит №18GRTR200100018480/16.01.2018G. са пристигнали в получаващото митническо учреждение по вид и количество като стоките, изпратени от отправното митническо учреждение, без извършване на физическа проверка, независимо от двете уведомления за разликите в количеството и вида на стоката. Оспорва се твърдението, че митническите органи не са били уведомени и не са присъствали по време на разговорването на стоката. Жалбоподателят твърди, че не са му представени протоколи или резултат от химическите изследвания на стоката, каквито се твърди от митническите органи, че са извършени с протокол за вземане на проби и заявка за анализ и контрол от 10.04.2018 г. на Централната митническа лаборатория на Агенция Митници, което представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт. Оспорва се твърдението на административния орган, че дружеството-жалбоподател е било длъжно да установи несъответствие на стоките с описаните транспортни и търговски документи и не е уведомило митническите органи за същото. Изтъква, че Д. може да бъде подадено не само въз основа на транспортни и търговски документи, но и предварително преди представяне на стоката в митническото учреждение. Твърди още, че О. Е. не е било уведомено относно произнасянето на митническите органи и не е надлежно уведомено относно резултатите от лабораторните изпитвания и от взетите проби, не е запознато с всички материали по преписката. Изразено е искане за отмяна на обжалваното решение. Претендират се направените разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Директорът на Териториална дирекция „Югозападна“ към Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк. А., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 18.01.2018 г. в ТМУ на Аерогара С. е подадена декларация за временно складиране (Д.) № 1141, статия 1 от О. Е. за несъюзни стоки, които след въвеждането им на митническата територия на Съюза, са поставени под режим външен съюзен транзит с митническа декларация за транзит T1 с М. 18GRTR200100018480 от 16.01.2018 с отправно митническо учреждение (ОМУ) в Република Гърция и получаващо митническо учреждение (ПМУ) в Република България. В Д. №1141/18.01.2018 г., статия 1 са декларирани 10 колета с бруто тегло 10 150 кг. несъюзни стоки – „СКРАП“ с получател М. Е.. Мястото за съхранение на стоките, посочено в клетка Б1 от декларацията е съоръжение за временно складиране №BG00510000012 с титуляр на разрешение за управление на съоръжение за временно складиране О. Е.. Като придружаващи документи са описани:

- Коносамент /sea waybill/ № 141700477261, отнасящ се за извършен морски превоз с контейнер №EMCU3941471/20Ч от пристанище Х., Китай до Т., Гърция на пратка с изпращач G. GOODWILL L. – Китай и получател О. Е..

- Сертификат за произход FORMA A № G17440182275A203, издаден от Китай „corper wire scrap „медна жица скрап/ - 10 150 кг, 10 връзки

- Митническа декларация за транзит с М. 18GRTR200100018480 от 16.01.2018г.

- С. от 16.01.2018 г.

-Търговска фактура № НВ120171119/2017-11-19, издадена от HEBEI C. I. AND A. T.

Со. Л. с получател М. Л..

С молба рег. индекс 32-18936 от 18.01.2018 г., е поискана от О. Е. и разрешена от митническите органи, корекция на декларираните колеги и килограми с Д. № 1141/18.01.2018 г., статия 1, поради „разлика в реално разтоварените 401 колета, 9 116 кг бруто тегло, при изправни морска и митническа пломби“.

На 19.01.2018 г. е подадено искане вх. № 32-19957 от получателя на стоката М. Е. за извършване на физически контрол предвид „видими несъответствия спрямо поръчаната стока и разлика в колетите и килограмите“ между реалното и обявеното по придружаващите пратката документи.

Извършени са две проверки в съоръжението за временно складиране, като на проверяващия екип е предоставена справка за складовата наличност в съоръжението за временно складиране № В000510000012 към 05.04.2018 г., съгласно която пратката по Д. № 1141/18.01.2018 г., е вписана в отчетността на склада и следва да е налична в съоръжението за временно складиране.

Резултатите от проверките са отразени в протоколи № 18BG5100M003424 от 29.01.2018 г. и № 18BG5100M12609 от 05.04.2018 г., като физически установената и идентифицирана стока е чували, съдържащи пясъкообразна смес с жълто-кафяв оттенък, несъответстващи по вид на декларираното в Д. № 1141/18.01.2018 г., статия 1, където стоката е обявена като „СКРАП“, както и не съответства по вид и количество на стоката, описана в придружаващите документи.

Предвид установените различия е взета проба от представената стока, която е изпратена с протокол за вземане на проби и заявка за анализ и контрол № 32-101730/10.04.2018 г. в Централната митническа лаборатория на Агенция Митници. На 12.07.2018 г. е издадена митническа лабораторна експертиза №06\_ 10.04.2018 г., която определя анализиранията проба като естествен, смлян и пресят алумосиликатен минерален продукт, от видовете естествени абразиви.

Митническите органи са констатирани, че стоката по Д. № 1141/18.01.2018 г., статия 1 не е идентифицирана и не е налична в съоръжението за временно складиране № ВG00510000012, с титуляр на разрешението О. Е..

За стоката, въведена на митническата територия на Съюза, е разрешен режим външен съюжен транзит от ОМУ GR002001 - А' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, за който с приета митническа декларация T1 с М. 18GRTR200100018480 от 16.01.2018 г. В декларацията стоката е описана като ΣΥΡΜΑΤΑ Α. ΣΙΔΗΡΟ, с код по Т. [ΕΓН], 10 колета, 10 150 кг. бруто тегло и 10000 кг. нето тегло, натоварени на контейнер №EMCU3941471/20. Като придружаващи документи са приложени Коносамент (sea waybill) № 141700477261; Търговска фактура № НВ120171119/2017-11-19. CMR от 16.01.2018 г.; Сертификат за произход FORMA А №G17440182275A203. В клетка D от декларацията (контрол в ОМУ (поставени пломби) е посочена митническа пломба № 713340. Определеният от отправното митническо учреждение срок за представяне на стоките и ПМУ ВС005100 -ТМУ Аерогара С. е бил до 21.01.2018 г.

Стоката по митническа декларация T1 с М. 18GRTR200100018480 от 16.01.2018 г. е представена пред ПМУ ТМУ Аерогара С. на 18.01.2018 г., като за същата е подадена Д. № 1141/18.01.2018 г. от О. Е. - титуляр на разрешение за управление на съоръжение за временно складиране № ВG00510000012. Преди подаването на Д., титулярът на разрешението не е уведомил митническите органи за нередности във връзка с пристигналите стоки. Митническите органи са констатирани, че не са налице данни за направено възражение и отбелязвания за несъответствие на стоката по транзитната

декларация и реално разтоварената стока, при представянето ѝ в съоръжението за временно складиране, както и че няма информация и за извършен външен оглед на стоката от независимите организации за оценяване на съответствието, стокосен контрол и уреждане на евентуални застрахователни претенции. Констатирани са, че е направена забележка в СМР от материално отговорното лице на склада, относно разтовареното количество, но не и по отношение вида на стоката.

Поставените две пломби (морска пломба от контейнер № ЕМСНВВ 7877 и митническа пломба №713340), които напълно съответстват на описаните в кл. 5 на Д. №1141/18.01.2018 г. и кл. D на митническа декларация Т1 с М. 18GRTR200100018480 са свалени от складодържателя.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 309 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, ПМУ ТМУ Аерогара С. на 18.01.2018 г. изпраща съобщение (IE18 - Резултати от контрола), чрез Българската интегрирана митническа система (Б.) до ОМУ GR 002001 – Α` ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, в което е отразено завършването на транзитната операция без несъответствия.

В резултат на така полученото съобщение ОМУ е приключило транзитната операция и е освободило предоставеното по митническа декларация Т1 с М. 18GRTR200100018480 обезпечение. След извършване на тези действия, стоките под митнически надзор са освободени от режим транзит и са получили статут на „временно складирана стока“.

Митническите органи са констатирани, че в митническата информационна система не са открити записи, удостоверяващи поставянето на стоката по Д. № 1141/18.01.2018 г. под митнически режим, с който да е завършено временното складиране, съгласно разпоредбата на чл. 149 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и същата не е налична в съоръжението за временно складиране, поради което на основание чл. 79. параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 56 от ЗДДС са установили възникването на публични държавни вземания ДДС в размер на 6 649.26 лв., изчислени въз основа на представените към Д. № 1141 /18.01.2018 г. търговски и транспортни документи. Прието е, че е налице отклонение от митнически надзор поради физическа липса на стоката на одобреното място за складиране.

Началникът на Митница Аерогара С. е уведомил О. Е. на основание член 29 във връзка с член 22. параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, с писмо рег. № 32-163208/07.06.2018 г. за предстоящото издаване на неблагоприятно решение и съгласно член 8 от Делегиран регламент на Комисията (КС) 2015/2446 за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, е определен 30 дневен срок за предоставяне на становище.

С писма рег. индекс 32-195592 от 06.07.2018 г и рег. индекс 32-205207 от 16.07.2018г., О. Е. е предоставило в ТМУ Аерогара С. становище и писмени доказателства относно мотивите за предстоящото издаване на решение. Митническият орган е приел, че представените доказателства не водят до извод, че за стоките по Д. №1141/18.01.2018 г. не възникват публични държавни вземания.

С решение на Началника на Митница Аерогара С., на основание член 79 § 1 буква „а“ от Регламент 952/2013 и чл. 56 от ЗДДС са определени публични държавни вземания за титуляра на разрешението за управление на съоръжението за временно складиране

№BG00510000012 – О. Е. в размер на 6 649,26 лв. – ДДС ведно с дължимата лихва. Решението е обжалвано по административен ред пред директора на Агенция Митници. С решение № Р-468/32-270864/19.09.2018 г. жалбата е отхвърлена.

В хода на настоящото съдебно производство е представена административната преписка, представени са допълнителни писмени доказателства от жалбоподателя: Искане за извършване на физически контрол от М. Е. от 18.01.2018 г., Искане за извършване на физически контрол от М. Е. от 29.03.2018 г., издадено е от съда удостоверение, с което жалбоподателят се е снабдил със заверено копие от Митническа лабораторна експертиза № 6\_10.04.2018 г. от 12.07.2018 г. с обобщени резултати от проведените изследвания във връзка със стоката, подложена на митническа проверка; Писмо от директор на дирекция „Ц. митническа лаборатория“ /лист 143- 144/ в отговор на направено от ответника запитване.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице с право и интерес от оспорване, срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима, и като такава следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно нормата на чл. 19 от Закона за митниците орган, в обема на правомощията му. Издадено е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т.ч. фактически и правни основания за издаването му.

Съдът намира, че в производството по издаване на процесното решение не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават наличие на самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт. Действително по преписката липсват данни в административното производство жалбоподателят да е получил резултатите от митническа лабораторна експертизата №06\_10.04.2018г. от Ц. митническа лаборатория на Агенция Митници, изготвена във връзка с протокол за вземане на проби и заявка за анализ и контрол №32-101730/10.04.2018 г. Последното, обаче не представлява процесуално нарушение от категорията на съществените, доколкото жалбоподателят многократно е изразявал становище по отношение основанията за възникването на публичните задължения. Също така съдът намира, че не е засегнато правото на защита на жалбоподателя, тъй като в хода на съдебното производство жалбоподателят се е снабдил с копие от Митническа лабораторна експертиза №6\_10.04.2018 г. от 12.07.2018 г. /лист 167 и 168 по делото/, запознал се е със съдържанието на документа и е могъл да организира защитата си в рамките на настоящото производство.

Титулярът на разрешение за управление на съоръжение за временно складиране - О. Е. е уведомен по реда на член 22, § 6 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс със съобщение с рег. № 32-163208/07.06.2018 г. /лист 48/, за предстоящото издаване на решение ведно с мотивите за това като му е предоставена и възможност да заяви становище.

Съгласно разпоредбата на чл. 19б, ал. 1 от ЗМ решението за установяване на митническо задължение и други публични държавни вземания се издава в 30 - дневен срок от започване на производството.

Не е налице спор относно това, че стоките, декларирани в транзитна митническа декларация с М. 18GRTTR200100018480 от 16.01.2018 г., пристигнали в получаващото митническо учреждение – Митница Аерогара С., се различават по вид и количество от стоката, описана в придружаващите я документи. Спорът се свежда до това изпълнил ли е своевременно жалбоподателят всички свои задължения в качеството си на титуляр на разрешение за Одобрен икономически оператор /О./ във връзка с коректното приключване на режим транзит за процесните стоки.

За стоката по митническа декларация с М. 18GRTTR200100018480 от страна на О. Е. е подадена декларация за временно складиране /Д./ №1141/18.01.2018 г., като впоследствие е направено Искане с рег. №32-18936 от 18.01.2018 г. /лист 100/ до митницата за корекция на Д. поради констатирана разлика в теглото на получената стока между описаното в придружаващите документи (коносамент, опаковъчен лист, търговска фактура) и реално разтовареното.

С писмо с вх. №32-19957 от 19.01.2018 г. /лист 62/ от страна на М. Е. (получателя на стоката) е направено искане до началника на ТМУ Аерогара С. да бъде извършен физически контрол на стоката, пристигнала в склад на О. О. по спедиторски коносамент GGLTJE1711213, заведена по митнически манифест 1141/18.01.2018 г. По така направеното искане е извършена митническа проверка, обективизирана в Протокол №18BG100M003424 от 29.01.2018 г. /лист 147/. В същия е записано, че е констатирано видимо несъответствие между получената стока и описанието ѝ по придружаващите я документи, както и че е „взето 1 кг от съдържанието за анализ“.

В съдебното производство не се установи от страна на О. Е. да е направено възражение и отбелязвания за несъответствие на стоката по транзита и реално разтоварената. По делото е представено писмо от директор на дирекция „Ц. митническа лаборатория“ /лист 203- 204/ в отговор на направено от ответника запитване. От последното се установява, че съгласно справка в лабораторната информационна система в дирекция ЦМЛ не е постъпвала проба, взета на 29.01.2018 г. по искане на О. Е. или М. Е., както и че не е заплащана такса на осн. чл. 5 и/или чл. 12 от Тарифа за таксите, които се събират от Агенция Митници по чл. 12 от ЗМ. С оглед на това, че не са предприети действия от страна на складодържателя във връзка с констатираното несъответствие на вида на стоката, съдът счита, че правилно административният орган е приел, че стоките, описани в митническа декларация за транзит с М. 18GRTR200100018480/16/01/2018 г. следва да са налични в съоръжението за временно складиране на О. Е..

С писмо от 02.04.2018 г. от М. Е. до началника на Митница Аерогара С. е направено искане с оглед констатираните несъответствия с Протокол №18BG100M003424 от 29.01.2018 г. да бъде разрешено вземането на проби от пратката и изследването им в лаборатория с цел определяне на реалното ѝ съдържание. От представеното писмо от директор на дирекция „Ц. митническа лаборатория“ се установява, че издадената МЛЕ №06\_10.04.2018г./12.07.2018 г. е извършена въз основа на изпратена за анализ проба, запечатана с пломба №0493431, описана в Протокол за вземане на проба рег. №32-101730/10.04.2018 г.

По делото не са налични данни, удостоверяващи поставяне на стоките по Д. №1141.18.01.2018 г., статия 1, под режим, с което да е завършено временно складиране съгласно разпоредбите на член 149 от Регламент (ЕС) №

952/2013г.

При така направените констатации, настоящият съдебен състав счита, че за процесните стоки, описани в митническа декларация за транзит с М. 18GRTR200100018480/16/01/2018 г., е налице отклонение от митнически режим, поради което правилно митническите органи са приели, че за жалбоподателя е възникнало митническо задължение на основание член 79, ал.1 б. „а“ от Регламент 952/2013г.

Разпоредба на член 79, § 1, б. „а“ от Регламент № 952/2013 г. урежда „Възникване на митническо задължение при неизпълнение“, като предвижда, че „Митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на което и да е от следните: а) едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза, тяхното отклоняване от митнически надзор или движението, усъвършенстването, складирането, временното складиране, временния внос или разпореждането с тези стоки на тази територия“. В конкретния случай се касае за отклонение на стоки от митнически надзор, поради което за титуляра на режима възниква задължение за ДДС на осн. чл. 56 от ЗДДС.

Съгласно член 146, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. титулярът на разрешението за управление на съоръжението за временно складиране отговаря стоките на временно складиране да не се отклоняват от митнически надзор и да бъдат изпълнени задълженията, произтичащи от съхранението на стоки в съоръжението за временно складиране. Правилно административният орган е определил жалбоподателя за длъжник относно възникналото публично задължение. Задължението да установи несъответствието на стоките с описанието в наличните транспортни и търговски документи преди подаването на Д. са били изцяло в задължение на О. Е..

Съгласно член 146 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. е възможна поправка на една или повече от данните в декларацията за временно складиране след нейното подаване като изрично е посочено, че „при поправката не могат да се включват стоки, различни от първоначално декларираните“. Следователно, при подаване на Д., титулярът на режима следва да извърши всички необходими действия във връзка с коректното приключване на режим външен съюзен транзит. По делото се установява, че дружеството-жалбоподател е поискал корекция на декларираните колети единствено във връзка с констатираното количество/лист 100/, но не и с вида на стоката.

Едва с писмо с от 02.04.2018 г. от М. Е. до началника на Митница Аерогара С. е направено искане с оглед констатираните несъответствия с Протокол №18BG100M003424 от 29.01.2018 г., да бъде разрешено вземането на проби от пратката и изследването им в лаборатория с цел определяне на реалното ѝ съдържание – повече от два месеца след подаването на Д. от страна на О. Е.. Тук следва да бъде отбелязано, че съгласно разпоредбата на член 233, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. „Задълженията на титуляра на режима са изпълнени и режимът транзит завършва, когато стоките, поставени под режима, и изискваната информация са на разположение в получаващото митническо учреждение в съответствие с митническото законодателство.“ С подаването на Д. от страна на О. Е. стоките са освободени от режим транзит,

получили са статут на „временно складирани стоки“ и от този момент отговорността относно вида и количеството е на титуляра на разрешението за управление на съоръжение за временно складиране.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за неизпълнение от страна на митническите органи във връзка с осъществяване на контрол и проверка на стоките. Митническата проверка не обхваща всички декларации и не е задължителна - аргумент от член 134, § 1м ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., който гласи, че „от момента на въвеждането им в митническата територия на Съюза стоките са под митнически надзор и могат да подлежат на митнически контрол“. Видно от така цитирания текст, ПМУ определя дали стоките ще бъдат проверени.

Предвид на гореизложените съображения настоящият състав приема, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което подадената срещу същия жалба се явява неоснователна.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл.143, ал.4 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК на Териториална дирекция „Югозападна“ към Агенция Митници следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото следва да бъде в минималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева.

**По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, III отделение, 16 състав,**

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на О. Е., ЕИК:[ЕИК], срещу Решение №171 от 03.08.2018 г. на началника на Митница Аерогара С., потвърдено с Решение № 468/32-270864/19.09.2018 г. на директора на Агенция Митници.

**ОСЪЖДА** О. Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район Искър, [улица], представлявано от управителя си З. К. да заплати на Териториална дирекция „Югозападна“ към Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

**Съдия:**