

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **266** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Академика Инвестбилд“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен – представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

Явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны от жалбоподателя с молба от 06.11.2025 г.
ДОКЛАДВА допълнено заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 09.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК, преработено.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице С. Г. Д.-К. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнено писмено заключение в срок, което поддържам в цялост. То съдържа изцяло обсъжданото в предходното съдебно заседание, преработено съгласно уточненията и указанията на съда.

АДВ. Р.: Нямам въпроси, експертиза е отговорила на всички въпроси изчерпателно. Ясно е направила връзките. Нямам възражения и моля да се приеме изцяло.

ЮРК. К.: Допълнително ли се представиха протоколи от 8 – 16? Те бяха прикачени към фактурите и Вие така направихте обвързването, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допълнително, след предходното съдебно заседание са представени документи от доставчика „Стоун Билд Груп“ ЕООД, които са по делото и трябваше да допълня само за една фактура, отговора на един въпрос, на който бях записала, че няма представени документи.

ЮРК. К.: Новопредставените протоколи от 8 – 16, как ги обвързвате с фактурите за аванси, когато в тях има само стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тези въпроси, по които в момента съм представила съдебносчетоводна експертиза, няма такива поставени въпроси за обвързване между протоколите и самите фактури. Въпросите касаят съставени счетоводни операции.

ЮРК. К.: В предходното съдебно заседание ми беше дадена възможност да се запозная с тези документи. Тогава не съм задавала въпроси и не беше приета експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комплексната експертиза е представена на 27.05.2025 г. и беше приета на 10.06.2025 г.

ЮРК. К.: Как приехте, че на фактурите, на които пише Аванс се отнасят за протоколи от 8 – 16 за СМР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв отговор нямам.

ЮРК. К.: На стр. 8 до стр. 9, има информация в табличен вид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В комплексната експертиза пише, към фактурите са приложени протоколи за отчитане и приемане на действително извършени СМР, подписани от двете страни. В тях има описание на извършените СМР. Освен по стойност, няма как да ги свържа с авансовото плащане по друг начин. Действително няма обща фактура, в която да са приспаднати издадените фактури за аванс. Няма един общ протокол за всички извършени СМР. Към всяка авансова фактура, има издаден протокол.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм справка-декларация за извършените разходи с предходно представеното заключение. Тя се отнася и до настоящото заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА преработеното заключение от 09.02.2026 г. На вещото лице **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 255,65 евро от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение към основната съдебно-техническа експертиза, заедно със заключение към комплексната съдебна експертиза, част Техническа, депозирано на 09.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице **ИНЖ. А. Ж. А.** (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно

мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Отговорила съм по отношение на фактура 003, какъвто е допълнителният въпрос към основната съдебно-техническа експертиза. Във връзка с комплексната задача, съм отговорила на въпросите от първоначалната по отношение на фактурите за авансово плащане, за които след приемането на предходната комплексна експертиза, по делото са представени актове, образец 19.

АДВ. Р.: Вещото лице си е отговорило перфектно в комплексната задача по отношение на всички въпроси, които съм поставила. Беше пропусната единствено фактура № 3 и протокол, образец 19 към нея, и по отношение на нея нямаше отговори по нито един от въпросите в комплексната експертиза. Вещото лице сега всъщност отговаря само досежно фактура № 3 и протокол, обр. 19 към нея по отношение на всички въпроси, зададени в комплексната експертиза, когато касаят и нея. Няма друго.

Нямам въпроси. Приемам заключението, досежно изложеното становище за изграждане на ел. инсталация и машинна мазилка, за които вещото лице дава заключение, че са извършени, и категорично възразявам срещу заключението досежно демонтажните работи, замазката и хидроизолацията на покрива, за които вещото лице е заявило, че не са извършени, позовавайки се на снимка от конкретен сайт, от който било видно, че тези работи били извършени още през 2015 г., ерго нямало как да бъдат извършени през 2018 г. Считам, че тук е допусната някаква доста сериозна грешка. В тази връзка представям 3 снимки от същия този сайт, от които става ясно, че написаното от вещото лице не е вярно, а именно състоянието на сградата преди това, което се извършва през 2018 г. и състоянието на сградата след това. На първата снимка се вижда недовършената сграда в долната част, на втората – недовършеният покрив и коминни тела и замазки, а на третата – как изглежда същата сграда през 2019 г. Вижда се как изглеждат таванските помещения, покрива, шапките на комините и довършването на сградата след това. Услугите са извършени, както са описани. Дори снимките показват това. Вещото лице е правило оглед на сградата, при първата експертиза, може би се е заблудило, защото нито една от фактурите и протоколите, обр. 19, които са представени, съвсем коректно има изследван въпрос от вещото лице и е установено, че всичко е извършено, правя връзка и със счетоводната експертиза, която е установила, че тези фактури са осчетоводени, приходите от тях са отразени и са обложени, всичко е декларирано и е платено ефективно. В този смисъл, считам, че е допусната някаква неумишлена грешка по отношение на този извод. Независимо от изложеното, имам изрични инструкции от клиента си да не оспорвам в тази част, поради интерес от приключване на делото. По тази причина не оспорвам заключението. Приемете експертизата, като моля при обсъждането по същество да съобразите тези доказателства, изложените аргументи и взаимовръзката на тези факти с всички останали доказани факти по делото, в т.ч. РА на доставчика по тази доставка, който касае същия период, в който са разгледани същите доставки и е потвърдил като реално извършена доставката, документирана с тази фактура. Всичко това, в своята съвкупност, води до други изводи.

ЮРК. К.: Да се приеме експертизата. По отношение на снимките, на тях няма отбелязана дата на която са направени, а само е увеличен размера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Демонтажните работи, за които съм казала, че няма представени документи – след като се премахват бетонови шапки от комините, както пишат, трябва да има съответните актове. Говорим за новоизградена сграда, която към датата на издаване на протокола има удостоверение по чл. 181 ЗУТ, т.е. покривът е завършен, фасадите са затворени, обектите са обособени. Гледайки ги, действително първоначално шапките са бетонови, след което към настоящия момент са с ламаринени шапки, което не изключва варианта бетоновата шапка да е

облечена с ламарина. Гледайки самите СМР, например наливане на бетон и монтаж на армировка на шапките на комините - 19 кубика бетон, такова нещо няма как да стане. Това са 19 коминни тела общо с всичките въздуховоди, и те не са 19 кубика. Тоест има несъответствия. Направа на хидроизолация на сграда, която е имала хидроизолация. Заради това аз не казвам, че не са направени, а че не мога да ги приема в този вид, както са описани, тъй като няма никакви документи, че това, което е било преди това е демонтирано, например демонтирана е хидроизолацията, направена е нова. Направена е изравнителна замазка. Тази замазка трябва да е била направена преди това, преди да се положи хидроизолацията. В тази връзка казвам, че няма документи и някои от видовете работите не ми съответстват. Кофраж на линеен метър, кофраж се актува на квадратен метър, тухлена зидария на линеен метър – няма такова нещо. Тухлената зидария се актува или на кубик, или на квадратен метър, или на коминно тяло с посочени размери. Тоест има несъответствия, които са моите съображения.

ЮРК. К.: Моля да се отбележи в протокола, че няма дата от кога са днес представените снимки.

АДВ. Р.: Няма дата, но подобренията са видни. Няма как да развалиш изграден покрив и да зазидаш прозорците. Очевидно е и житейски логично, че е извършено след това.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж. А. от 09.02.2026 г., както е зададена с определението за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза и отговора на допълнителен въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 510,11 евро, съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 306,78 евро от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 203,33 евро и в същия срок да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, както и приложенияте с молбата от 06.11.2025 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, обособени като приложение № 5 към делото.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с докладваната молба.

ПРИЛАГА за сведение 3 бр. снимки, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. К.: По делото няма акт 15. Моля по реда на чл. 192 ГПК да се изиска от трето неучастващо лице дирекция „Общински строителен контрол“ – Н., СО, да се изиска акт, обр. 15, за което представям молба. За да се види от коя дата е актът и да се прецени преди или след него са извършени дейностите.

АДВ. Р.: Не виждам с какво изисканият акт ще реши въпроса дали към датата на издаване на

фактурите са били извършени едни или други услуги. А и спорът по делото не е дали са или не са извършени тези дейности. А. в РА е, че не могат да бъдат обвързани издадените протокол по чл. 19 с издадените фактури. Считам, че до този момент това беше разгледано, анализирано от специалисти поотделно и в комплексни експертизи. Бяха обвързани счетоводно и технически извършените услуги. Нямаме спор дали са извършени или не. Не виждам с какво акт 16 ще помогне за решаване на спора по делото. Против съм и защото, поради несвършена работа в хода на ревизията, делото се проточи прекалено много време. Доверителят ми не може да продава жилищата, части от сградата, тъй като са възбранени. Противопоставям се на искането, тъй като то не е необходимо и като такова става недопустимо.

ЮРК. К.: Не съм съгласна. Спорът е свързан с липса на доставки, така че времето на извършване има значение, както и субектът, който ги е извършил. Поддържам искането, считам, че е относимо, особено след обсъждането в зала на съдебно-техническата експертиза.

АДВ. Р.: Акт 16 няма да докаже кой е извършил услугата, нито извършена ли е. След като има акт 16, значи услугата е извършена, значи, че сградата е довършена.

ЮРК. К.: Искането ми е за акт 15.

АДВ. Р.: Това е същото.

ЮРК. К.: Акт 15 означава, че сградата е напълно готова, и ако има фактури след акт 15, а такива има по делото, няма как да се обоснове, че те са изградени след акт 15.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че направеното доказателствено е процесуално допустимо, но неотнормено, доколкото в настоящото производство бяха допуснати съдебно-счетоводна експертиза, съдебно-техническа експертиза и комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза, които пряко изследваха предмета на спора между страните и изчерпателно отговориха на поставените въпроси.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане по реда на чл. 192 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Представям списък по чл. 80 ГПК, с приложения към него доказателства – договор, фактура и кредитно нареждане, относно получено адвокатско възнаграждение. Моля сумата в общ размер 20 478 лв. или 10470,24 евро общо всички разноски по делото да бъде увеличена в решението със сумата от 203,33 евро, определени като допълнителен депозит днес. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА като изцяло незаконосъобразен и недоказан. Моля в решението, с което уважавате жалбата, да присъдите всички разноски в доказани размер, като моля, при присъждане на разноските в полза на моя доверител, относно адвокатското възнаграждение да съобразите измененията в ЗАДВ, ДОПК – чл. 161, публикувани в ДВ, бр. 17/2026 г. Подробни аргументи ще представя в писмени бележки

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите

юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съобразно материалния интерес по делото.

АДВ. Р. (реплика): По отношение направеното възражение за прекомерност, отново моля да съобразите изменението на чл. 161, ал. 2 ДОПК и да не разглеждате направеното възражение като немотивирано. Съгласно измененията в закона, такова възражение се разглежда, само когато е мотивирано. Второ, когато и ако се наложи да определяте юрисконсултско възнаграждение, моля да съобразите измененията в ДВ, бр. 17/2026 г., направени в ГПК, АПК и ДОПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: