

# РЕШЕНИЕ

№ 7079

гр. София, 20.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова**

**Ася Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12608** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от заместник директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите /ГД на НАП/ С., подадена от юрк. П., срещу Решение № 3832/24.10.2025 г., постановено по АНД № 5123/2025 г. на Софийския районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. П., която поддържа жалбата и искането за разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от ответната страна.

Ответникът – „Еф Хикс Камера“ ООД, в писмен отговор, представен от адв. Ж., оспорва касационната жалба.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. Ж., който поддържа оспорването на касационната жалба. Претендира разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ № 796508-F789366/12.11.2024 г., издадено от зам.директора на ТД на НАП С., с което на основание чл. 180, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение на чл. 86, ал. 2 ЗДДС на „Еф Хикс Камера“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2773.54 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

При извършена на 18.09.2024 г. проверка на „Еф Хикс Камера“ ООД от служители на ТД на НАП е установено, че през данъчен период месец ноември 2023 г. дружеството е издало фактура № [ЕИК]/30.11.2023 г. с данъчна основа 13867,70 лева и ДДС 2773, 53 лева. Предмет на доставката е извършена услуга. На 15.12.2023 г. данъкът е станал изискуем и възникнало задължението по чл. 86, ал. 1 ЗДДС „Еф Хикс Камера“ ООД да го начисли. Посочената фактура е включена в отчетните регистри през периода месец август 2024 г. Дължимият ДДС е внесен на 16.09.2024 г. Тъй като дължимият данък е начислен след изтичане на срока по чл. 86, ал. 2 ЗДДС, е издаден Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №F789366/20.09.2024г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

Районният съд е обусловил изводи, че извършването на нарушението е недоказано, поради което неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Еф Хикс Камера“ ООД.

Решението на СРС е правилно.

Съгласно чл. 86, ал. 2 ЗДДС, данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем. Според чл.180, ал. 1 ЗДДС регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лв. Видно от представените от административнонаказващия орган доказателства, липсват такива, които да обуславят ангажирането на административнонаказателната отговорност на „Еф Хикс Камера“ ООД по реда на чл. 180, ал. 1 ЗДДС, относим при пълно неначисляване на данъка от регистрираното лице. В случая фискът не е ощетен, тъй като дружеството добросъвестно и по своя инициатива е начислило дължимият ДДС в пълен размер. АНО е наложил наказание за нарушение, каквото дружеството не е извършило. Правилно въззивният съд е отменил НП.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане на сторените разноски по делото в размер на 150 евро за адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност е неоснователно. Претендираният размер на адвокатския хонорар е справедлив и обоснован, зачита сложността на делото и проявената процесуална активност от адвоката на ответника. Липсват основания размерът на възнаграждението да бъде намаляван.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3832/24.10.2025 г., постановено по АНД № 5123/2025 г. на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Еф Хикс Камера“ ООД сумата от 150 евро разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.