

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6756** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОТОКОЛ

Гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение, 53 състав, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

и секретар Валентина Христова, сложи за разглеждане, докладваното от съдия С., адм. дело № 6756 по описа за 2022 година

На именното повикване в 11:00: часа се явиха:

Жалбоподател К. Д. И., редовно призован, подсигурен. Представява се от назначения служебен защитник адв. Е..

Съдът разпореди да бъдат свалени бележниците на жалбоподателя.

Ответник КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпили са писмени бележки вх. № 2607/20.01.2022 г. от процесуален представител на ответника, в които изразява становище по същество.

Заинтересована страна НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА ГРАД ПАЗАРДЖИК, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В. , с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище по същество от КЗД.

Адв. Е.: Поддържам жалбата. Представям молба с доказателствени искания по опис от доверителя ми. Няма да сочим доказателства.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Възразвам по искането за разпит на свидетели.

Приема представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка, представена от административния орган.

Във връзка с направените доказателствени искания, направени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва да бъдат оставени без уважение. Предмет на оспорване е решение на КЗД, в производството пред която са представени относими писмени доказателства от страна на затворническата администрация. КЗД е разгледала жалба по реда на ЗЗДискр, като е изискала доказателства за правила на затворническата администрация в затвора Пазарджик, по отношение на осъдени със сходен режим на изтърпяване на наказанието. Съдът е ангажиран единствено с това да установи обстоятелствата по отношение административния акт, както и преценката на това установима ли е дискриминация към жалбоподателя. Не намира за необходимо да допуска гласни доказателства по отношение направеното доказателственото искане, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане по молбата на жалбоподателя К. Д. И. за допускане на гласни доказателствени средства.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е.: Поддържам жалбата на моя подзащитен, но той не е разбрал основното, че става въпрос за административен акт, който се разглежда в неговата цялост. Той не разбира, че всички доказателства, които сочи, са разгледани от КЗД и на тяхна база е издал оспорения административен акт. По същество при издаването на същия няма нарушения на закона. Но законът донякъде е нарушен по въпроса за посещенията на лавката - основания „той няма пари, за какво го водим“, не са допустими. Той е в особен режим в изолирана зона, но все пак по закон трябва да е в равнопоставено отношение с всички лишени от свобода. В обясненията на администрацията намирам лично отношение към него, което е във връзка с Закона за защита от дискриминация. Изцяло не са спазени разпоредбите на закона. В тази връзка считам, че трябва внимателно да разгледате, както жалбата, така и административния акт и, ако намерите, че същият е незаконосъобразен, да го отмените. Считам, че има известни основания в жалбата.

Жалбоподателят И.: Мисля, че по безспорен начин е доказана моята претенция към началника на затвора, че съм поставен в неравностойно отношение за графика за пазаруване в лавката. Останалите пазаруват 6 пъти в седмицата, а ние само 3 пъти. При нас в първо отделение зона с повишена сигурност няма телефон и килиите са денонощно заключени.. Във всички останали затвори -, София, Ловеч, Б. дол, всички окръжни затвори всички лишени от свобода, независимо от зоната, пазаруват по 6 пъти в седмицата и имат телефон на карето. В момента съм в София на карето ползвам телефон всеки ден. Не съм доволен от решението и моля да го отмените.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не е приложена форма на пряка или непряка дискриминация по отношение на К. И. спрямо останалите в зоната. Съображенията ни са изложени в писмения отговор. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят И.: Моля на основание чл. 80 от ГПК да не се присъжда, защото не са представени доказателства за присъждане на юриисконсултско възнаграждение. Моля да ми изпратите препис от протокола и да ми предоставите срок за писмени бележки. Съдът предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмени бележки. На същия да се изпрати препис от протокола.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: