

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **7481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА Б.“ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнителната съдебно-химическа експертиза представена в съда на 17.10.2022 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата с приложенията на адв. Ж..

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. В. Й., 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице: Поддържам допълнителното заключение, представено в срок.

Юрк. И.: Вещото лице на така поставените въпроси от нас изобщо не е извършило изследване. Въпросът беше да констатира каква е пластичността на продукта преди и след загряване на конкретна температура. Вещото лице такова изследване не е направило.

Вещото лице: Относно въпроса има ли разлика в пластичността на въпросната стока преди стопяване, след стопяване и постепенно охлаждане до 25 градуса по целзий отговора на НЦБХ е, че това не е обект на тяхната дейност. Това означава, че лабораторията не е валидирана и не е стандартизирана за определяне на вида на стоката чрез пенетрация. За съжаление с технология за този метод, който е посочен в експертизата всъщност разполага само ответника. На други места където съм проверила този метод не е включен като национален, защото БАБХ е единствената лаборатория, която извършва изследване и затова съм изследвала този продукт палмова мазнина за мастнокиселиния състав на продукта. Имам протокол от лабораторните изследвания, резултатите от изпитванията са в обхвата на акредитацията на БАБХ и резултатите и референтните стойности отговарят на показателите на палмова мазнина.

На въпрос на юрк. И., вещото лице: Преди да изготвя експертизата съм разгледала делото и съм се запознала с материалите по делото. Освен това има и други изследвания и експертизи. Всъщност продуктът, предмет на изследване е палмова мазнина, но в материалите по делото фигурира от ответника, че това е шортънинг. Има само едно изследване, посочено в експертизата, че този метод, който използва ответника е капсулиран и характерен само за тяхната лаборатория. В лабораторията на Б. ние изследвахме само мастно киселинният състав. На мен ми беше поставена задача и ми беше предоставена и пробата и аз се възползвах от това, че този вид изследване не е характерен за БАБХ. За съжаление други лаборатории не правят тези изследвания предмет на моята работа. Получих пробата с приемо-предавателен протокол. Изследването беше направено по-късно поради това, че претърпях катастрофа и затова така е направено. Аз съм служител на БАБХ и съм инспектор. Имам образование биология и химия. В следствие на това, че съм завършила университет имам представа за органична химия.

Юрк. И.: Оспорвам заключението. Вещото лице не е отговорило на поставените задачи. Същото е обследвало въпроси, които не са спорни по делото.

Адв. Ж.: Този въпрос, който митницата задава има ли разлика в пластичността преди стопяване и след стопяване не е зададен коректно, защото се казва постепенно охлаждане до 25 градуса, но не се казва колко време трябва да е това постепенно охлаждане. Митницата възлага на вещото лице да прави нещо, което те са си измислили, затова БАБХ казва ние не можем да изследваме така, защото нямаме стандартизиран метод. След като няма методология и стандартизиран метод ние не можем да изследваме. По същия начин ни отговориха всички акредитирани лаборатории.

Вещото лице: Поддържам тази версия, че този метод на изследване на пластичността на продукта е монопол на Централна митническа лаборатория, защото този метод е много специфичен и още не е въведен официално.

Юрк. И.: Към настоящия момент нашата лабораторията е акредитирана.

Вещото лице: Не е коректно да извърша изследването в лабораторията на ответника. На въпрос на юрк. И., вещото лице: Към момента на получаване на пробата тя беше с бледо жълта консистенция и в течно състояние, но не тече. По-скоро бих определила веществото като меко.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице, като същото ще бъде обсъдено с оглед общия доказателствен материал по делото. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесен депозит в размер на 200 лв. Издаде се РКО.

Юрк. И.: Моля да бъде допуснато до разпит лицето, което е извършило изследването в митническа лаборатория М. К. за да ни обясни какви са нейните наблюдения по отношение на продукта и неговата пластичност.

Адв. Ж.: Аз се противопоставям на това искане, защото тя няма да удостовери нищо различно от вече обективизирано в писмения документ, който е експертизата на митническата лаборатория.

Юрк. И.: Представям Ви в превод извлечения от информация за износителя IFFCO и неговите производствени офиси, както и за продукта шортънинг на износителя IFFCO, на втора позиция е описана стоката Н. Шортънинг, която е внесената процесна стока.

Адв. Ж.: Искам да бъде отбелязано, че документът, който ни се представя за продуктите на IFFCO всъщност антетката горе е за бранд Р. и всъщност това не е официалният сайт на IFFCO, това е някакво брендиране, което може всеки да предлага продуктите на IFFCO и как да реши как ще ги представи, това изобщо не означава, че е сайта на IFFCO.

Юрк. И.: Този сайт представя точно информация за продуктите на IFFCO. Представям и моля да приемете като доказателство по делото стандартна оперативна процедура БДС EN ISO/IEC 17025:2018 за управление на рисковете за непристрастност за работа на Централна митническа лаборатория, която се прилага там.

Адв. Ж.: Преводи от сайтове не представляват годни доказателства, които да доказват вида на стоката. По отношение на тази стандартна оперативна процедура по БДС всъщност е изготвена, проверена и утвърдена от служителите на самата митническа лаборатория така, че това не е някаква външна оценка за методите и за управление на рисковете за непристрастност в митническата лаборатория, а е документ, който изхожда от самата лаборатория. Няма пречки да бъдат приети по делото, но моля да имате предвид изложеното от нас.

СЪДЪТ приема днес представената стандартизирана оперативна процедура БДС EN ISO/IEC 17025:2018, както и представената в превод информация за продукти предлагани от IFFCO за сведение.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване М. К. старши експерт към ЦМЛ, като дава възможност на процесуалния представител на ответника в седмодневен срок от днес да посочи данни на лицето и адрес за призоваване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.03.2023 г. от 11,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: