

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **312** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.31 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. С. с [фирма], редовно призван, се представлява от адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ С., редовно призван, представлява се от юриск. Г. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.07.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Преписката не е в цялост към настоящия момент. Направена е справка за застрахователната стойност на лекия автомобил, която е само към този момент.

Нямам доказателствени искания.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените процесното решение на директора на ТД на НАП. Същото потвърждава постановление за налагане на обезпечителни мерки от 2016 г. И двете са незаконосъобразни по изложените съображения в жалбата. Същото е сведено до знанието на доверителя ми чак през 2021 г., като публичният не изчерпал всички възможни начини да открие доверителя ми. Увредил е изключително интереса на моя доверител, тъй като за всичките тези години се е трупала лихва. Считаю, че е налице свърхобезпечение, нарушени са нормите на чл. 195, ал. 7 от ДОПК. Липсват мотиви в акта, не е извършен анализ на финансовото състояние на доверителя ми. Поддържам изцяло посочените доводи. Претендирам разноски по списък, който съм представил с жалбата.

Ю.. А.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТД на НАП и постановлението за налагане на обезпечителни мерки по съображенията, изложени в писмена защита, която прилагам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. М.: Моля да ми дадете срок да се запозная с писмената защита на ответника и да изложа становище. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото списъкът с разноски на жалбоподателя на л. 58 по делото, както и писмените бележки на ответната страна.

Предвид изричното искане на пълномощника на жалбоподателя, ДАВА 5-дневен срок за представяне на писмени бележки на същия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

