

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11761** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Б. дирекция „И. район“ - редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Акт за установяване на публични държавно вземане № 35/27.09.2021 г. на директора на Б. дирекция „И. район“.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, постъпили с молба от 16.12.2021 г. на жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. На този етап няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

Намира, че в жалбата е направено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задача вещото лице да извърши проверка на място на дневниците, както и ежемесечните справки, представени в БДИБР. Констатира се, че така формулираната задача е неясна и следва да се даде възможност на жалбоподателя да я конкретизира и да поясни какви факти и обстоятелства цели да докаже с поставената задача.

Съдът намира, че следва служебно да се поставят задачи на експерта, касаещи факти, за които липсва информация в оспорения акт. Вещото лице следва да даде отговор във връзка с обстоятелствата по чл. 12, ал. 3, т. 2 от Тарифата за таксите за водоземане за ползване на воден обект, а именно: отнетият обем вода, който е деклариран по-голям ли е от обема вода, изчислен по съответните норми за потребление, определен с Наредбата по чл. 117, ал. 2 от Закона за водите, тоест прилага ли се коефициент 1.3 или по-нисък такъв. Посоченият коефициент е част от формулата, определящата дължимата такса, а в Тарифата са дадени различни коефициенти, които са с по – ниска стойност от процесния. Вещото лице, като вземе предвид горепосочената тарифа, да посочи дали правилно са изчислени дължимите суми.

Депозитът следва да се заплати от ответника, доколкото ответникът следва да установи фактическите основания за издаване на АУПДВ, което включва правилното изчисление на таксата. Посоченият коефициент е част от формулата за определяне на таксата и за неговото определяне липсва информация в акта.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, постъпили с молба от 16.12.2021 г. на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза със задачи посочени по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350 лв., вносим от ответната страна в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде определено и назначено след внасяне на депозита.

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок да конкретизира задачата и да посочи фактите и обстоятелствата, които иска да установи във връзка с направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, направено в жалбата.

ЮРК. Б.: Нямам други доказателствени искания. Възразявам срещу постановеното определение да платим депозита, тъй като жалбоподателя иска експертиза.

СЪДЪТ: Депозитът следва да се заплати от ответника, доколкото същият следва да установи фактическите основания за издаване на АУПДВ, което включва правилното изчисление на таксата. Посоченият коефициент е част от формулата за определяне на таксата и за неговото определяне липсва информация в акта. Определеният депозит не

е във връзка със задачи поставени от жалбоподателя, а служебно поставени от съда.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2022 г. от 13.50 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: