

# РЕШЕНИЕ

№ 6731

гр. София, 16.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8579** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на К. И. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.3, ап.5 чрез адв.Й. срещу решение № Ж-575 от 28.07.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разноски.

Заинтересованата страна- О. Мрежи АД, редовно призован, не се представлява. Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-575 от 28.07.2021г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 вр.

ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратила административното производство ,образувано по жалба с вх.№ Е-04-02-64/26.05.2021г,подадена от К. К. срещу О. мрежи АД.

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх.№ Е-04-02-64/26.05.2021г,подадена от К. К. срещу О. мрежи АД,в която е посочено,че тя е съсобственик с j ид.част на недвижими имот на у.О. дол № 7,ап.9,кв.Горна баня,като един от съсобствениците Константи И. Х. е сменил партидата на имота в О. мрежи АД на 23.09.2020г без нейно съгласие,което е в нарушение на общите условия на О. мрежи АД..

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е изскала становище от О. мрежи АД. От страна на [фирма] е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-04-02-64/10,06,2021г/стр.59-72/.В него е посочено,че партидата в имота е открита от инвеститора на жилищната сграда- Вами- ко АД,а в последствие на 23.09.2020г е сменена от съсобственика К. Х.,който е представил документи,удостоверяващи ,че е собственик на s ид.части от имота.До К. К. било изпратено писмо от 06.04.2021г.С допълнително писмо от 24.06.2021г до КЕВР- стр.43 О. Мрежи АД посочило,че титуляр на партидата на имота в кв.Горна баня, [улица],ап.9 е К. Х. и само той е страна по договора за продажба на природен газ,като г-жа К. не е клиент на дружеството и за нея не съществува договорна отговорност за заплащане на суми по доставката на природен газ.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 , от Дирекция Природен газ на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-714 от 15.07.2021г. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 149 от 28.07.2021г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-575/28,07,2021г, че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че О. мрежи АД, е съобразил действията си със закона,поради което и административното производство по преписката е прекратено.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 07,08,2021г,а жалбата е депозирана на 23,08,2021г-стр.4 /, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-575 от 28.07.2021г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

В рамките на производството се установи,че имот в кв.Горна баня, [улица],ап.9

има първоначално четирима собственици въз основа на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 29.07.2016г, като г-жа К. притежава j ид.ч, колкото притежава и К. Х., К. К. и А. З.. Партидата на имота в О. мрежи АД е открита от техния праводател- Ваши-ко АД, като на 23.09.2020г К. Х. е подал заявление за смяна на партидата на свое име. Представил е документа си за собственост, а очевидно е предоставил на О. мрежи АД и последващия си нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 07.12.2020г, с който е закупил и останалите 2/4 ид. части на господата К. и З.. Така разпределението в съсобствеността понастоящем и към момента на постановяване на решението на КЕВР е с ид.ч. за Х. и j ид.ч. за К. К.. Договор с О. мрежи АД има Х., като само той е задължено лице да заплаща сумите по същия, като г-жа К. не е страна по договора и титуляр на партидата на имота. Съгласно чл.6 от общите условия за продажба на природен газ на потребители за битови нужди на О. режи АД, подобен вид потребител е физическо лице собственик или титуляр на вещно право на ползване на имот, което ползва природен газ в домакинството си. Безспорно е, че към датата на подаване на заявлението за смяна на титуляра на партидата- 23.09.2020г К. Х. е бил собственик на j ид.ч от процесния недвижим имот, т.е отговарял е на изискванията на чл.6 от ОУ на О. мрежи АД. В самите ОУ липсват правила как да се подходи, когато е на лице съсобственост на имота, както е в случая, но по принцип правото на собственост не може да бъде предмет на ограничаване и когато съсобственик иска да се присъедини към газопреносната мрежа/ което по принцип е действие насочено към облагородяване на имота- т.нар полезна разноска/ и да ползва услугите на О. мрежи АД, това дружество не би следвало да изисква съгласието на останалите съсобственици. Ако те не са съгласни, съгласно правилото на чл.31 ал.1 от ЗС биха могли да преодолеят това негово решение, което на този етап с оглед притежаваните от потребителя идеални части е практически невъзможно, така че остава единствено пътят на съдебна делба, в следствие на което имотът да бъде изнесен на публична продажба ако е неподеляем или да се раздели съгласно одобрен архитектурен проект между съсобствениците и тогава единият съсобственик да може да преценява кой доставчик на енергия да сключи договор с нея като собственик.. Този процес обаче е от компетентността на гражданския съд, поради което и административния орган не може да се намесва в него.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед на изхода на делото и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника в о.с.з. за присъждане на разноски, следва да бъде уважено и такива следва да бъдат присъдени в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.3, ап.5 чрез адв.Й. срещу решение № Ж-575 от 28.07.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА К. И. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.3, ап.5 чрез адв.Й. да заплати на КЕВР сумата в размер на 150 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в

14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

СЪДИЯ: