

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7264** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. И. Я., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото /л.40/, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕЛК ПЪРВИ СЪСТАВ при ПЪРВА МБАЛ „СВ. Й. К.“, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД“СП“ -С., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно призована, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б. Е. К., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. Р. М., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В залата влиза процесуалният представител на жалбоподателя - адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СЪДЪТ запознава адв. С. с извършеното до момента в откритото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя с формулирани задачи за КСМЕ/л.63/, доказателства за първоначално внесен депозит 400лв/л.65/, доказателства за довнесен депозит от жалбоподателя в размер на 473лв/ с молба от 18.10.22г/.

ДОКЛАДВА:Постъпили са две заключения по допуснатата КСМЕ с две вещи лица-ортопед и кардиолог. Първото заключение е от 14.06.22г- написано и подписано само от вещото лице д-р К./ортопед/ - няма да бъде изслушвано. Съдът оставя същото на задна корица на делото. Второто заключение е от двете вещи лица, депозирано на 12.10.2022г. Спазен е срокът за депозирането му, внесен е в цялост депозит в размер на 973.30лв. Именно то ще бъде изслушано. Има представени справки - декларации и декларации за липса на конфликт на интереси на двете вещи лица.

ДОКЛАДВА: Молба от 10.10.2022г. от ответника - по електронен път да му бъде изпратен екземпляр от заключението. Съдът е изпратил заключението.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на адв. С..

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателя от 18.10.2022г., с която представя диск и други доказателства, представляващи направените му преглед и снимки-от вещите лица по делото, на които доказателства вещите лица се позовават в заключението си.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените такива с молба на жалбоподателя от 18.10.22г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на КСМЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНА - МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

Д-Р Б. Е. К.-ортопед, на 42 г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д-Р Д. Р. М.-кардиолог, на 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запознати сме с наказателната отговорност.

Поддържаеме заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Основният проблем на Решението на НЕЛК е, че приемат за основно заболяване- съпътстващи заболявания, а всъщност основното заболяване е травмата на лява глезенна става и именно от него произтичат останалите заболявания, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. – Има два аспекта на проблема в Решението на НЕЛК. Първият аспект е, че основното заболяване не е това, което те са посочили, а вторият аспект е с процентите. След 2019г. има промяна в Методиката, по която се изчислява процента трайна неработоспособност. НЕЛК са приели заболяване с по-нисък процент за водещо и от там идва проблемът. Приели са, че дисковата херния е водеща, а не е, тя е последица от основното заболяване. Дисковата херния всъщност е соматичното страдание, а травмата на лявата скочна става е военно-инвалидното заболяване.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Преди промяната в Методиката, за която споменахте, процентът се определяше като сбор от процентите на всички заболявания, а след промяната в методиката- процентът е само най-високият/т.е. на едно заболяване/ и към него не се добавят по-малките проценти на другите заболявания на лицето. Ако се прилагаше този стар ред, когато се сумираха процентите на всички заболявания, тогава ли се получават 62%, които претендира жалбоподателя?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. – Да.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Когато НЕЛК издава процесното Решение, вече действа новия ред, като се дава само най-високият процент. Колко е бил той към датата на Решението на НЕЛК-18.05.21г, и за кое заболяване е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. – Наредбата предвижда, ако има само едно заболяване, за което се полагат 50%, само то се взема предвид, а другите заболявания не се добавят. Когато обаче има две заболявания, за които се полагат поне 50%, тогава вече към едното от тях се добавят всички останали заболявания. Проблемът в случая е, че ТЕЛК е работил по документи, не е извършен преглед на лицето, ТЕЛК е изчислявал какъв е процентът на военната му инвалидност. По стария ред военно-инвалидното му заболяване е било 50% /говоря за травмата на лява скочна става/, а след промените в Наредбата- това заболяване вече не е 50%, а 40%. ТЕЛК му дава, само по документи, само за военно-инвалидното му заболяване - 40%, а за соматичните му заболявания – хипертония, дискова херния и др., му дават до 30%. Затова ТЕЛК му дава 40%, НЕЛК пак само по документи потвърждава тези 40%.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – След неговата жалба, от м. юни 2021г. има нова нормативна промяна, от нея какво следва? Някаква разлика в изчисляването на процентите има ли в момента-спрямо датата на Решението на НЕЛК/18.05.21г/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. - Пациентът беше прегледан от д-р К.- относно проблемите, които му създава анкилозата на лявата скочна става, и последвалите от нея проблеми - в коленните и тазобедрените стави. Той го прегледа във връзка с процентите на свиване, разгъване и т.н. на ставите, при което по градусите на тазобедрените стави се установи, че жалбоподателят има проблем в движението на тазобедрените стави, който проблем попада в параграф, за който би трябвало по

Наредба преди изменението ѝ от 2021г. /именно когато НЕЛК и ТЕЛК са се произнасяли/ - да му се определят 50% за проблема с тазобедрените стави. Така, че още по време на произнасянето на ТЕЛК и НЕЛК е имал заболяване с 50%. Самият пациент може и тепърва да подаде искане за преосвидетелстване във връзка с това заболяване на тазобедрените стави и вече за тези измерени от вещото лице градуси- може да получи по сега действащата/след м.Об.21г/ нова Наредба - 71%. Към момента, спрямо сега действащата уредба, състоянието му според вещите лица е- 71% трайна неработоспособност.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Към датата на Решението на НЕЛК, правилно ли са му определени 40%?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. – За заболяванията, приети от НЕЛК- процентът е 40%. Но те изобщо не са взели предвид проблема му с тазобедрените стави, а той още тогава е бил за 50%. Защото е работено от ТЕЛК и НЕЛК по документи, не е бил изобщо прегледан.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Ако НЕЛК правилно му беше определил основното заболяване /на лява глезенна става/, към него момент колко процента трябваше да определят?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. –Ако е бил направен преглед, би трябвало по т.17 да му бъдат дадени 50% за проблема с тазобедрената става. ТЕЛК, поради факта, че работят по документи, а не са направили преглед, нямат пълните фактически установявания за здравословно му състояние към него момент.ТЕЛК изчислява неговият военно-инвалиден процент по новата уредба/след 2019г/ и от 50% пада на 40%. За останалите заболявания му дават 10%, 20%, 30% и поради тази причина те му определят като краен процент – 40%. Но прегледите, които направи д-р К. на тазобедрените стави /които не са направени от ТЕЛК и НЕЛК/ показват, че той има нарушение в градусите на екстензия, флексия и т.н., които попадат в графата, за която по Наредба до м.Об.21г му се полагат 50%. НЕЛК не е имал такива данни обаче, защото е работено само по документи.

Въпрос на АДВ.С. към вещите лица –Очаква ли се подобрение или се очаква влошаване на състоянието му, вкл. на ставите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К. – Подобрение няма да има, ще има влошаване.

Въпрос на ЮРК.К. към вещите лица – Има ли медицински документи в МЕД, доказващи обостряне на хроничния остейт и остеомиелит от 1988 г. до сега?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К. – Още пролетта се бях запознал с МЕД и не мога да кажа с точност какви точно документи има в него. Мога обаче да потвърдя, че жалбоподателят е получавал многократно обостряния на възпалителния процес на костната тъкан – остейт. Остейтът е хронично възпаление на костната тъкан. Костната тъкан има ритмична характеристика, която в зоната, в която е увредата, прилича на пчелна пита с милиони килийки. Веднъж загнездила се, инфекцията в такава част на костта почти никога не може да се излекува напълно. Тя може да бъде подтисната много години наред, ако няма клинична проява, но при срив на имунната система или остаряване на организма, на всеки един етап този възпалителен процес може да се активизира наново. Така че, със сигурност от момента на настъпването на това

усложнение /възпалението на глезенната става/- до настоящия момент, пациентът е имал периоди на обостряне.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. - Пациентът е правил опити да се оперира -с цел поставяне на става. Има консултация с проф. Й., който тогава е работил във ВМА, а в момента работи в болница „С.“ и който, поради наличието на този остейт и остеомиелит му е препоръчал- в никакъв случай да не предприема никакви интервенции в тази зона, тъй като впоследствие може да загуби крайника си, защото ще се разпространи инфекцията. Това е описано в МЕД.

Въпрос на ЮРК.К. към вещите лица – Когато е постановено Решението на НЕЛК- на тази дата в МЕД имало ли е документи, които да водят към различен процент или въз основа на документацията това е правилният процент-40% ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. – Това го обяснихме. Жалбоподателят последно през 2017г./преди промените от 2019г/- получава 50% за военноинвалидност/за травмата в лява глезенна става/, плюс допълнителни 12% за други заболявания, като стават 62%. През 2020г., когато отива в ТЕЛК, вече има промяна в Наредбата от 2019г, по която не може да получи 50% за военноинвалидност, а получава само 40% за лявата скочна става, което е максималният процент за анхилозна става Останалите проценти на заболяванията му са по 10-20-30%, тези проценти остават само вписани, не участват в сумиране. По този начин на него военноинвалидната му злополука получава 40% по Наредбата от 2019г. Оттам крайният процент е определен от НЕЛК като 40%, защото реално е така към него момент-за травмата на лява скочна става/за нея има военноинвалидност/.Ако обаче го бяха прегледали, още тогава ТЕЛК или НЕЛК са щели да установят проблема с тазобедрената става и за него е можело да му дадат 50% по наредбата от 2019г. след решението на ТЕЛК, и след жалбата до съда, от м.06.21г има нова наредба- по нея има 71%. Това е според провереното от нас негово актуално здравословно състояние. Така че, ТЕЛК и НЕЛК е следвало да му дадат 50%, а не 40%, а сега вече е 71%. Има тежки проблеми и с двете тазобедрени стави, подобрения е невъзможно на което и да е негово заболяване, само неминуемо влошаване във времето ще има.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО- МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на по 436.65 лв. за всеки.

ВРЪЧВА на вещите лица - по 1 бр. РКО за сумата от 436.65 лв. на всеки.

СЪДЪТ освободи вещите лица от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалба по подробно изложените съображения в нея. При постановяване на съдебния акт Ви моля да имате предвид експертното мнение на проф. Й., присъединено по делото като доказателствен материал, а също така и приетата в днешното съдебно заседание КСМЕ. Моля Ви да имате предвид общия здравен статус на моя доверител към датата на прегледа в ТЕЛК, респ. в НЕЛК. Считам, че извоюваните права /права относително казано/ по отношение на получената военна инвалидност на Б. Я. неправилно е намалена от 50% на 40%. Считам, че неправилно е приложен нормативния акт в тази му част. Вещите лица категорично сочат много по-високи проценти, вкл. на основни и на съпътстващи заболявания. Ще се възползвам от предоставения ми срок за писмени бележки, след като се запозная с протокола, който е от днешното съдебно заседание, с оглед изявленията на вещите лица. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Представям списък с разноски, с препис за ответника и приложен Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК.К. – Оспорвам така подадената жалба като неоснователна. Видно от Решението на НЕЛК, били са оценени всички документи в МЕД. От тях не се установява за военната инвалидност да е по-голям процентът от дадените 40%. Следователно, НЕЛК се приложили правилно Методиката и са определили 40% за военно-инвалидното заболяване. Вещите лица казаха, че след извършени от тях прегледи се установява заболяване на тазобедрени стави, за което се е следвал по - голям процент – 50%. Но НЕЛК не извършва личен преглед, а постановява Решение само въз основа на МЕД. Жалбоподателят е имал възможност в жалбата си срещу Решението на ТЕЛК/до НЕЛК/- да представи документи, каквито не са налични в МЕД, за проблемите с тазобедрените стави, но не е представил такива. С оглед на което, НЕЛК правилно е изчислил процента.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: