

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4915

гр. София, 09.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

като разгледа дело номер **4885** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр чл.чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба, озаглавена "Жалба", до Административен съд - София град, от Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], изтъпяващ наказание „лишаване от свобода“ в СЦЗ, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., за това, че на 22.05.2023 дежурният служител на СЦЗ не е разрешил на Е. М. да бъде изведен на задължителна разходка 1 час на открито на въздух. В исковата молба се твърди, че е претърпял психически и физически тормоз. В жалбата/искова молба са посочени меродавните основания според ищеца, а именно- чл.7, 10,26 от МПГПП, чл.1, 4, 20, 21, 35 от ХОПЕС, чл. 1, 3, 14, 17 и 18 ЕКПЗЧ, чл.18, 20 и 67 от ДФЕС, чл. 2,3, 4, 5 и 6 от ДЕС. Моли да бъде освободен от държавна такса.

Прави доказателствени искания-да бъдат допуснати двама свидетели- Е. Д. П. и М. Г. Ц. от Затвора С..

Иска да му бъде назначен служебен адвокат-И. В. Ю. от САК, като излага аргумент, че като ищец той не е юрист и е безработен.

Ищецът прави искане за освобождаване от държавна такса.

С разпореждане от 26.05.2023 АССГ, 21 състав, е дал указания на ищеца в 7-дневен срок да представи декларация по чл. 83 от ГПК за своето материално положение, във връзка с направените искания за освобождаване от държавна такса и назначаване на процесуален представител по реда на чл. 21 от Закона за правната помощ (ЗПП).

На 07.06.2023 ищецът е депозирал в АССГ посочената декларация, както и служебна бележка от ГДИН, че не получава трудови доходи. Видно от представените документи, ищецът не разполага с достатъчно средства.

Съдът след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, намира, че искането за освобождаване от заплащане на държавна такса и назначаване на служебен защитник е основателно, предвид липсата на доходи от страна на ищеца.

Предвид редовността на исковата молба и допустимостта на предявения с нея иск  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА ищеца от заплащане на държавна такса по делото.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.25, ал.1 от Закона за правната помощ на ищеца Е. Д. М. правна помощ под формата на процесуално представителство съгласно чл.21, т.3 ЗПП по адм.д.№ 4885/2023 г.на АССГ, Първо отделение, 21 състав.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на Адвокатския съвет при САК за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ, като бъде посочено посочено при възможност да бъде определен адвокат И. В. Ю. по искане на ищеца.

Да се изпрати на ГДИН препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със следното съдържание:

1. Посочване на съда и номера на делото
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива
3. Становище по допустимостта и основателността на иска
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават
6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника-ГДИН, че към отговора на исковата молба трябва да бъдат посочени доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще бъдат доказвани с тях.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представят

1. Пълномощно, когато отговора се подава от пълномощник
2. Всички писмени доказателства, с които разполага
3. Препис от отговора и приложенията към него.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок не бъде подаден писмен отговор, не се ангажира становище, не се направят възражения, не се оспори истинността на представен документ, губи възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът не се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: