

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8803

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **4745** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протокол за избор на съдия докладчик от 25.02.2025 г. административно дело № 4745/2025 по описа на Административен съд София-град е разпределено на настоящия 75 състав, след направен отвод на 3-ти състав на съда.

Производството е образувано по жалба на В. И. П., в качеството му на наследник на починалата Р. А. П., срещу Решение № 1040-21-204 от 03.04.2025 г. на Директора на ТП на НОИ – С. град, с което е потвърдено Разпореждане № 32792 от 13.02.2025 г. за непризнаване на злополука за трудова.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният административен акт е порочен поради тежки нарушения на административнопроизводствените правила: 1. Неспазване на законоустановени срокове - твърди се, че Директорът на ТП на НОИ се е произнесъл извън едномесечния срок по чл. 117, ал. 3 от КСО, което представлява нарушение на принципа за бързина и процесуална икономия (чл. 11 от АПК); 2. Закъснение при уведомяването: решението е съобщено на страните едва на 41-вия ден, което според жалбоподателя е в разрез с изискването за незабавно уведомяване по чл. 98, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят счита, че органите на НОИ са използвали „подставени цели“ - изчакване на давностни срокове и формално позоваване на невлезли в сила решения, за да преградят пътя към обезщетяване. 3. Пороци в процедурата по разследване: оспорва се законосъобразността на Заповед № 1015-21-31/16.02.2023 г. и съставът на комисията по разследване - поради конфликт на интереси на един от членовете и неучастието на жалбоподателя в процеса. Оспорваният посочва, че член на комисията (ст.м.с. И. А.) е била в йерархична и професионална зависимост от основни свидетели по случая, което нарушава изискването за безпристрастност по чл. 10, ал. 2 от АПК. Твърди се, че не е извършен оглед на местопроизшествието и са игнорирани опасни условия на труд (липса на осветление, лошо състояние на стълбището). Жалбоподателят излага поредица от обстоятелства, които според него са били съзнателно пренебрегнати или манипулирани от административния орган. Твърди, че при транспортирането на пострадалата (в безсъзнание и на носилка) по несигурни стълбища (общо 48 стъпала без аварийно осветление) е настъпил инцидент - падане, довела до тежка черепна

травма („симптом на очилата“). В тази насока твърди, че е настъпила травматична увреда (падане от носилка на стълбището), която е довела до „симптом на очилата“ и смърт, а медицинската документация е съставена с цел прикриване на лекарска грешка. Позовава се на съдебна практика, според която нетравматични увреждания (инфаркт), настъпили под въздействието на екстремнен стрес или неблагоприятни работни условия, следва да се квалифицират като трудова злополука по смисъла на чл. 55, ал. 1 от КСО. Поставя се акцент на липсата на актуална производствена характеристика и оценка на риска, включително пренебрегване на специфичния риск от Ковид-19 и преумората в инфекциозните отделения. Изтъква се несъответствие между вписаните часове в Катетеризационния протокол и метаданните (EXIF) от дигиталния носител (CD) на извършеното изследване. Според жалбоподателя изследването е извършено в различно време от официално обявеното. Чрез собствен анализ жалбоподателят установява, че времевите маркери в дигиталния носител на кардиологичното изследване (С.) не съвпадат с вписаните в официалния протокол часове. Според него изследването е приключило в 21:40 ч. на 08.02.2022 г., докато в протокола е посочен начален час 00:30 ч. на 09.02.2022 г. Твърди, че процедурата е извършена в нарушение на медицинските стандарти - без присъствието на „сърдечен тим“, от неоторизиран специализант и чрез „консултация по телефона“, което е забавило критични реанимационни мерки. С жалбата са направени доказателствени искания - назначаване на комплексна видео- и фототехническа експертиза от Националния институт по криминалистика за установяване на автентичността на медицинските записи посредством анализ на EXIF данните от CD диска; допускане на гласни доказателствени средства - разпит на свидетели (лекари и санитарии), включително съдействие от НОИ за призоваване на ключов свидетел - М. П.; изискване на документи - работодателят да представи данни за техническото състояние на сградата (осветление, стълбища), финансови документи за платени консултации и производствена характеристика по образец.

В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил и други доказателствени искания, докладвани в проведеното на 04.12.2025 г. открито съдебно заседание.

По част от тях – за конституиране на Национален институт по криминалистика към МВР и участие на прокурор от СГП, съдът се е произнесъл с определение, което не подлежи на обжалване.

По отношение на представена „Таблица на доказателствата“, адресирана до ответника и заинтересованата страна УМБАЛ „А.“, съдът е дал възможност на жалбоподателя да прецизира искането си - дали същото представлява такова по чл. 190 или 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, като посочи конкретни документи, които да бъдат изискани по този процесуален ред.

По отношение на искането за призоваване на М. Д. П. като свидетел по делото, е предоставена възможност на жалбоподателя да посочи какви факти и обстоятелства желае да установява с разпита на този свидетел.

Към настоящия момент делото е на етап събиране на доказателства, като приобщените с административната преписка документи са приети като доказателства с определение в о.с.з. от 04.12.2025 г.

С молби от 10.12.2025 г. жалбоподателят е направил искания за представяне на конкретно посочени документи - от ответника и от заинтересованата страна УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. Поискано е събиране на гласни доказателства посредством разпит на свидетел – М. Д. П., като в приложение, озаглавено „Методология“ са описани фактите и обстоятелствата, които ще се установяват с разпита на този свидетел. Представен е Констативен протокол за извършена проверка № КП-459/26.05.2023 г., съставен от служители на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Молбата за представяне на документи от ответника е изпратена със съобщение, получено на 13.01.2026 г. До момента не са постъпили документи.

Настоящият съдебен състав, след така направения преглед на извършените до момента процесуални действия намира, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 1, чл. 170, ал. 3 и чл. 171, ал. 6 АПК, вр. чл. 117, ал. 3 КСО, Административен съд София – град, III отделение, 75 състав

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.04.2026 г. от 15,30 часа.

Да се призват страните по делото, както следва:

Жалбоподател - В. И. П.;

Ответник – директорът на ТП на НОИ – С.-град;

Заинтересована страна – УМБАЛ „Александровска“ ЕАД

Да се уведоми СГП.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД препис от молбата на жалбоподателя от 10.12.2025 г. /л. 296/ за представяне на посочените в нея документи в 7-дневен срок от получаването на преписа.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи документите, посочени в изпратената му молба от 10.12.2025 г.

УКАЗВА на ответника и заинтересованата страна, че непредставянето на документите се преценява съгласно чл. 161 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от определението да се връчи на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: