Р Е Ш Е Н И Е
№ 43499

гр. София, 06.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова
ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7631** по описа за **2026** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. А. А., подадена чрез адв. Н. А. Х., срещу решение № 1640 от 07.05.2026г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение / НО/, 20-ти състав, постановено по нахд № 16297/2025г., в частта, с която е потвърден електронен фиш серия „К“, № 10068675.

В жалбата са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

Твърди се, че съдът неправилно е приел, че нарушението е доказано, както и че електронният фиш съдържа необходимите реквизити относно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Описанието на нарушението не позволявало еднозначен извод относно неговия вид и съответно дали същото правилно е квалифицирано по чл. 21, ал. 2, във връзка чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Не бил посочен издателя на електронния фиш и датата на която е съставен. Не било доказано, че техническото средство е било изправно, с оглед времевия интервал между техническия преглед и датата на извършване на нарушението. Деянието представлявало „маловажен“ случай.

Касаторът Б. А. А., чрез своя процесуален представител адв. Н. Х. моли да бъде отменено решението, както и електронен фиш серия „К“, № 10068675, или делото да се върне за ново разглеждане на друг състав на СРС. Заявено е искане за възстановяване на направените по делото разноски.

Ответникът- СДВР, не е депозирал писмен отговор и не изразява становище по жалбата.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доказателства и касационните основания по реда на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1640 от 07.05.2026г. по нахд № 16297/2025г. на Софийски районен съд, НО, 20-ти състав е потвърден електронен фиш серия „К“, № 10068675, с който на Б. А. А. на основание чл.189, ал.4, във вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е било наложено административно наказание- „глоба“ в размер на сумата от 400,00 /четиристотин/ лева / в равностойност на 204, 52 евро/, за извършено нарушение по чл.21, ал.2, във вр. ал.1 от ЗДвП.

Първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Обоснован е правен извод, че Б. А. А. е извършил от обективна и субективна страна вмененото нарушение по чл.21, ал.2, във вр. ал.1 ЗДвП. В хода на проведеното производство не са били допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.
От фактическа страна е установено, че на 10.10.2024г. в 18:35 часа в [населено място], по Софийски околовръстен път, с посока от [улица]към [улица], Б. А. А. е управлявал лек автомобил „Субару Форестер 2.0 ХТ”, рег. [рег.номер на МПС] , със скорост 111 км/ч. /след приспаднат толеранс от 3%/, при ограничение от 80 км/ч. Превишението от 31 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „ ARH CAM S1“, № 120CCA7. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП в абсолютно определения размер от 400,00 /четиристотин/ лева.

Не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани фактите, изложени от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав. В настоящото производство съществува забрана за фактически установявания, като съда трябва да прецени дали правилно са приложени материалноправните норми.

Решение № 1640/07.05.2026г. е правилно, защото е постановено в съответствие с материалния закон. Съображенията за това са следните:
Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима

разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за "автоматизирани технически средства и системи", според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

Към дата- 10.10.2024г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.).
Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „ ARH CAM S1", № 120CCA7, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 029-СГ-ИСИС/11.03.2024г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология. Съставен е протокол рег. № 4332р-79020/11.10.2024г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол /Софийски околовръстен път до № 260/; посоката на движение на МПС /от [улица]към [улица]/; ограничението на скоростта - 80 км./ч. Приложено е веществено доказателствено средство по см. на чл.189, ал.15 ЗДвП- снимка, от която е видно разположението на уреда /л.11 от дело № 203/2025г./. Участъкът на пътя, в който е засечено движението на автомобила, попада в обхвата на ограничението на знак „В26".
В протокол рег. № 4332р-79020/11.10.2024г. се съдържат данни относно номера на използваното АТСС, мястото на което е било разположено, ограничението на скоростта, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения, номер на първо и последно изображение/видеозапис, сред които и процесното. Ясно е, че режимът на измерване е бил „стационарен", а не „в движение", като това обстоятелство е отбелязано в протокола с буквата „С". Поради тази причина и защото, режимът на измерване не е „в движение" /"Д"/ не е необходимо в протокола да се отразява начало и край на участъка от пътя, на който е било извършвано заснемането. Само за пълнота на изложението ще се посочи, че за нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават /чл. 11, ал. 2 от Наредбата/. Съдът не констатира други пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Електронният фиш се издава в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, като по отношение на него са неприложими разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.
Споделят се аргументите на въззивния съд, за липсата на съществени процесуални нарушения в развилото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация, съответстваща на фактическите обстоятелства. Обсъден е доказателствения материал, посочени са кои факти и обстоятелства, включени в предмета на спора са установени и на каква доказателствена основа. Въззивният съд е изпълнил задълженията си по чл. 339, ал. 2 НПК, като е отговорил изчерпателно на всички възражения на защитата, описал е кои писмени доказателства кредитира и поради какви причини. Не са приети други доказателства, които да оборват изводите за виновно извършено от Б. А. А. нарушение на правилата за движение по пътищата.
Деянието не представлява „маловажен случай“, то е извършено за втори път / вече е бил издаден фиш, серия „К“, № 8318384/, същото не обусловя по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Ефективното изпълнение на преследваните от законодателя легитимни цели, инкорпорирани в генералната и специалната превенция, биха могли да се постигнат именно посредством налагане на санкция. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи за квалифициране на деянието, като маловажен случай по чл.28 ЗАНН, във вр. § 1, т.4 ДР на ЗАНН/ вж. Тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по дело № 1/2007г. на ВКС на РБ. /.
В заключение, решението е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по см. на чл.218, ал.2 АПК, във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1640 от 07.05.2026г., постановено по нахд № 16297/2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, в частта, с която е потвърден електронен фиш серия „К“, № 10068675, с който на Б. А. А. ЕГН [ЕГН], на основание чл.189, ал.4, във вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложено административно наказание- „глоба“ в размер на сумата от 400,00 /четиристотин/ лева / в равностойност на 204, 52 евро/, за извършено нарушение по чл.21, ал.2, във вр. ал.1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.